**UCHWAŁA NR .....**

**RADY MIEJSKIEJ W WĄGROWCU**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Burmistrza Miasta Wągrowca z dnia 17 sierpnia 2021 r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.)[1] Rada Miejska w Wągrowcu uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę Burmistrza Miasta Wągrowca z dnia 17 sierpnia 2021 r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania – stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 – stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Jakuba Zadrogę – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wągrowcu do:

1) przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu,

2) reprezentowania Rady Miejskiej w Wągrowcu przed właściwymi sądami administracyjnymi w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia tej skargi.

§ 4. Upoważnienie, o którym mowa w § 3 pkt 2 obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw, w tym pełnomocnictw procesowych.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

[1] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w poz. 2070, poz. 2200, poz. 2294, Dz. U. z 2020 r. poz. 2299, poz. 2320, Dz. U. 2021 r. poz. 54, poz. 159, poz. 1598

Załącznik nr 1
do uchwały nr ……
Rady Miejskiej w Wągrowcu
z dnia 21.07.2021 r.

Wągrowiec, dnia 17 sierpnia 2021 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**
**w Poznaniu**

URZĄD MIEJSKI
w Wągrowcu
Wpł. 2021 -08- 17
Nr 14721 kancl
Zał. ..... Znak .....

*za pośrednictwem*

**Rady Miejskiej w Wągrowcu**
**Gmina Miejska Wągrowiec**
**ul. Kościuszki 15a**
**62-100 Wągrowiec**

**Skarżący:** Jarosław Berendt – Burmistrz Miasta Wągrowca
ul. Kościuszki 15a
62-100 Wągrowiec

**Organ:** Rada Miejska w Wągrowcu
ul. Kościuszki 15a
62-100 Wągrowiec

**Skarga**
**na Uchwałę Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r.**
**w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania**

W imieniu własnym, w związku z powstałą z mocy prawa Uchwałą z dnia 21 lipca 2021 r. Rady Miejskiej w Wągrowcu, w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania, na podstawie przepisu art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1900 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.; dalej: ***u.s.g.***) w zw. z przepisem art. 3 § 2 pkt 6 w zw. z art. 50 § 1 w zw. z art. 53 § 2a oraz w zw. z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.; dalej:

***P.p.s.a.***) niniejszym składam skargę na Uchwałę z dnia 21 lipca 2021 r. Rady Miejskiej w Wągrowcu w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowiec wotum zaufania (dalej: ***Uchwała***), zaskarżając ją w całości.

Zaskarżonej Uchwale zarzucam:

podjęcie jej z rażącym naruszeniem przepisu art. 28aa ust. 9 u.s.g. albowiem:

a. Nieudzielenie wotum zaufania nie zostało w ogóle uzasadnione. W protokole z sesji, we fragmencie dotyczącym niepodjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Wągrowca w żaden sposób Rada nie odniosła się do uzasadnienia swojej decyzji, bowiem trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z ww. przepisem, w przypadku niepodjęcia przez Radę uchwały o udzieleniu wotum, z mocy prawa podejmowana jest uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania co skutkuje tym, że uchwała taka powinna zostać uzasadniona, nawet w sytuacji, kiedy nie przybrała materialnej postaci.
b. Z Uchwały ani żadnych innych dokumentów nie wynika negatywna ocena Raportu o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok, ani negatywna ocena działania Burmistrza
c. Podczas sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu po przedstawieniu Raportu o stanie Gminy odbyła się debata, w której udział wzięli radni. **Debata nie dotyczyła jednakże ściśle Raportu**, radni w zdecydowanej części zadawali pytania dotyczące bieżącej i przyszłej działalności Gminy, bieżących problemów, w tym między innymi spraw dotyczących ochrony środowiska, spraw klimatycznych, czy udostępnienia informacji publicznej. Uzasadnieniem negatywnej oceny pracy Burmistrza nie może być zatem przebieg samej debaty – z niej nie wynikają bowiem argumenty przemawiające za nieudzieleniem wotum zaufania. Ponadto były to zagadnienia dotyczące 2021 roku, a nie 2020 roku, do którego przecież wotum zaufania powinno się odnosić.
d. Kwestionowana Uchwała jest wyrazem jedynie politycznej oceny Burmistrza i nie ma związku z opracowanym Raportem o stanie Gminy. Uchwała w przedmiocie wotum zaufania może opierać się na ocenie działalności organu. Skoro tak, to ocena negatywna (działalności w 2020 roku) mogłaby uzasadniać nieudzielenie wotum zaufania. Takiej negatywnej oceny jednakże podczas debaty w sposób jednoznaczny nie sformułowano.

e. Głosowanie wotum zaufania powinno dotyczyć organu, a nie samej osoby sprawującej urząd.

Mając na uwadze powyższe wnoszę:

1. na podstawie przepisu art. 147 § 1 P.p.s.a – o stwierdzenie nieważności zaskarżonej Uchwały;
2. na podstawie art. 200 P.p.s.a. - o zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania,
3. na podstawie art. 106 § 3 P.p.s.a. przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do skargi celem wykazania okoliczności wskazujących na przebieg procedury poprzedzającej podjęcie Uchwały oraz podjęcie Uchwały z naruszeniem przepisów prawa.

## UZASADNIENIE

### 1. Uwagi ogólne

### 1.1. Legitymacja do złożenia skargi

W pierwszej kolejności należy wskazać, że podmiotem uprawnionym do złożenia przedmiotowej skargi zgodnie z przepisem art. 101 ust. 1 u.s.g. jest Jarosław Berendt – Burmistrz Miasta Wągrowca jako organ wykonawczy gminy. Jak wynika bowiem z ww. przepisu: *Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego*. Skarżący wywodzi naruszenie swego interesu prawnego z przepisu art. 28aa ust.9 u.s.g. Nie powinno ulegać wątpliwości, że podjęcie uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania (a ściślej w niniejszej sprawie: skutek prawny niepodjęcia uchwały w postaci podjęcia uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania) dla burmistrza ingeruje w sferę stabilności sprawowania mandatu organu wykonawczego gminy, skoro w przypadku nieudzielenia burmistrzowi wotum zaufania w dwóch kolejnych latach rada

gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania burmistrza. W ocenie skarżącego uchwała o nieudzieleniu wotum (ta powstała w mocy prawa) w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza jego interes prawny.

— *zaświadczenie o wyborze Burmistrza*

Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądów administracyjnych, gdzie wskazuje się, że *podjęcie przez radę gminy uchwały w przedmiocie nieudzielenia wójtowi wotum zaufania, podobnie jak nieudzielenie absolutorium z wykonania budżetu wpływa na sferę prawną osoby pełniącej tę funkcję (por. wyrok NSA z 18 lutego 2019 r., I GSK 2998/18, wyrok WSA w Warszawie z 8 maja 2018 r. V SA/Wa 1531/1). Interes prawny skarżącego w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały wynika więc z jego przymiotu jako obywatela i osoby pełniącej stanowisko Wójta (...), której dotyczy uchwała w sprawie nieudzielenia wotum zaufania. Tym samym skarżący posiada legitymację skargową do zaskarżenia przedmiotowej uchwały.*[1]

## 1.2. Tryb podjęcia uchwały

W dniu 21 lipca 2021 r. odbyła się XXXVIII Sesja Rady Miejskiej w Wągrowcu, podczas której pod głosowanie poddana została uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych, z tego głosów za – 1, głosów przeciwnych – 8, głosów wstrzymujących się – 7. Wobec powyższego w związku z wymaganą bezwzględną większością ustawowego składu Rady (21) - za udzieleniem burmistrzowi wotum zaufania, Rada nie podjęła uchwały o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania. Przebieg dyskusji nad raportem za 2020 r. oraz przebieg z powyższego głosowania został utrwalony w protokole z dnia 21 lipca 20201 r..

— *wypis z protokołu nr XXXVIII/2021 sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r.*

Podkreślenia wymaga, że kwestionowana Uchwała nie jest uchwałą podjętą jako uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania, ale jest wynikiem niepodjęcia uchwały o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania. Zgodnie z przepisem art. 28aa ust. 9 u.s.g..: *Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem*

[1] Wyrok WSA w Lublinie z dnia 23 marca 2021 r., sygn. akt: III SA/Lu 956/20, LEX nr 3182165.

*wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.*

Stąd też, z uwagi na niepodjęcie uchwały o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania, mając na uwadze powyższy przepis, **z mocy prawa** podjęta została uchwała o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania. Skarżący wskazuje, że w niniejszej sprawie uchwała ta nie przybrała materialnej postaci, stąd też brak jest jej osobnej od protokołu sesji postaci, jak również nie został nadany jej numer porządkowy. Jednak skarżący wskazuje, że dla celów niniejszej skargi, pomimo braku fizycznej postaci uchwały dla porządku, kiedy mowa w niniejszej skardze o uchwale należy rozumieć przez to podjętą z mocy prawa uchwałę o nieudzieleniu wotum zaufania z dnia 21 lipca 2021 r. zawartą w protokole z sesji Rady.

Uzasadniając złożenie skargi na uchwałę bez jej materialnej postaci, skarżący wskazuje, że z uwagi na fakt, że uchwała ta powstała z mocy prawa w chwili niepodjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania bez znaczenia jest to, czy przybrała ona osobną od protokołu z sesji rady postać, czy jest wynikiem niepodjęcia uchwały o udzieleniu wotum. Powyższe stanowisko podzielają również sądy administracyjne, gdzie wskazuje się, *że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4a u.s.g. tak uchwała o udzieleniu wotum zaufania, jak i uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania musi zostać podjęta, jako efekt rozpatrzenia raportu. Oczywiście brak uchwały w wersji "papierowej" nie oznacza braku jej podjęcia, co najwyżej brak wystarczającej wiedzy w zakresie pożądanego sposobu procedowania organów jednostek samorządu terytorialnego, jednak aby można było ten wymóg zweryfikować uchwała w tym przedmiocie musi zawierać uzasadnienie.*[2]

*Przedmiotem kontroli w przedmiotowej sprawie jest uchwała skarżonego organu w przedmiocie nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Gminy za rok 2019. Uchwała ta została podjęta na podstawie art. 28aa ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (u.s.g.), jakkolwiek Rada zawarła ją w niezatwierdzonym (co nie ma znaczenia dla dopuszczalności kontroli, albowiem warunki ważności proceduralnej podejmowania uchwał zostały spełnione) protokole Nr XXX/2020 sesji zwyczajnej z 28 i 29 sierpnia 2020 r. (zob. pkt 10 porządku obrad). Zgodnie z art. 28aa ust. 9 zd. 3 u.s.g. niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi*

[2] Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt: II SA/Sz 669/20, LEX nr 3158539.

*wotum zaufania. Ponieważ projekt uchwały o udzieleniu wotum zaufania nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady, dlatego na mocy ustawowej fikcji uchwała ta ma znaczenie uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania.*[3]

**2. Uzasadnienie zarzutów**

**2.1.**

Uchwała jest wadliwa, a jej treść nie znajduje oparcia w przepisach prawa. W szczególności podkreślenia wymaga fakt, że jej wadliwość przejawia się przede wszystkim w braku jej uzasadnienia (spójnego z treścią rozstrzygnięcia).

**2.2.**

Wadliwość uchwały wynika z poniższych względów (powielając zarzuty skargi):

a. Nieudzielenie wotum zaufania nie zostało w ogóle uzasadnione. W protokole z sesji, we fragmencie dotyczącym niepodjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Wągrowca w żaden sposób Rada nie odniosła się do uzasadnienia swojej decyzji, bowiem trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z ww. przepisem, w przypadku niepodjęcia przez Radę uchwały o udzieleniu wotum, z mocy prawa podejmowana jest uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania co skutkuje tym, że uchwała taka powinna zostać uzasadniona, nawet w sytuacji, kiedy nie przybrała materialnej formy
b. Z Uchwały nie wynika negatywna ocena Raportu o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok, ani negatywna ocena Burmistrza
c. Podczas sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu po przedstawieniu Raportu o stanie Gminy odbyła się debata, w której udział wzięli radni. Debata nie dotyczyła jednakże ściśle Raportu, radni w zdecydowanej części zadawali pytania dotyczące bieżącej i przyszłej działalności Gminy, bieżących problemów w tym między innymi spraw dotyczących ochrony środowiska, spraw klimatycznych, czy udostępnienia informacji publicznej. Uzasadnieniem negatywnej oceny pracy Burmistrza nie może być zatem przebieg samej debaty – z niej nie wynikają bowiem argumenty przemawiające za nieudzieleniem

[3] Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt: II SA/Rz 1184/20, LEX nr 3146098.

wotum zaufania. Ponadto były to zagadnienia dotyczące 2021 roku, a nie 2020 roku, do którego przecież wotum zaufania powinno się odnosić.

d. Kwestionowana Uchwała jest wyrazem jedynie politycznej oceny Burmistrza i nie ma związku z opracowanym Raportem o stanie Gminy. Uchwała w przedmiocie wotum zaufania może opierać się na ocenie działalności organu. Skoro tak, to ocena negatywna (działalności w 2020 roku) mogłaby uzasadniać nieudzielenie wotum zaufania. Takiej negatywnej oceny jednakże podczas debaty w sposób jednoznaczny nie sformułowano.

e. Głosowanie wotum zaufania powinno dotyczyć organu, a nie samej osoby sprawującej urząd.

**2.3.**

Zasadność stawianych zarzutów wynika także z orzecznictwa sądów administracyjnych.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedzibą w Olsztynie z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt: II SA/Ol 785/19, Legalis pozwala na wyprowadzenie następujących wniosków i uzasadnienia dla powyższych zarzutów:

1) brak uzasadnienia uchwały w przedmiocie nieudzielenia wotum zaufania organowi wykonawczemu może spowodować stwierdzenie nieważności uchwały przez organ nadzoru lub sąd administracyjny;
2) powodem nieudzielenia wotum zaufania powinna być określona działalność organu wykonawczego w sprawozdawanym czasie (roku), nie powinny nim być natomiast przebieg debaty nad raportem czy względy *stricte* polityczne.

Trzeba przy tym wyraźnie podkreślić, że Rada głosowana nad pozytywną uchwałą, tj., uchwałą o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania. Skoro skutkiem procedowania Rady jest uchwała odmiennej treści, to ta treść powinna zostać uzasadniona.

**2.4.**

Odnosząc się do zarzutu braku uzasadnienia uchwały należy wskazać, że obowiązek ten spoczywał po stronie Rady i to niezależnie od tego, czy doszło do podjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania, czy też nie. Powyższe wynika z treści przepisu art. 28aa ust. 9 u.s.g. zgodnie z którym: *Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy*

*przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.* Zgodnie z powyższym przepisem, w sytuacji kiedy nie dojdzie do podjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania, podjęta zostaje uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania – i z taką właśnie sytuacją mieliśmy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Co ważne, na sesji rady, po zakończeniu głosowania nad udzieleniem wotum zaufania, nie podjęto uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania w formie materialnej (nie wydano osobnego dokumentu, nie nadano numeru aktu) – jednak takie działanie, mając na uwadze art. 28aa ust. 9 u.s.g. nie było nieprawidłowe, bowiem uchwała o nieudzieleniu wotum i tak powstała z mocy prawa. Jednak w sprawie zabrakło uzasadnienia przedmiotowej uchwały – co jest elementem nierozłącznym uchwały (Nie powinno także budzić wątpliwości to, że w obrocie prawnym funkcjonuje tzw. substrat zaskarżenia).

Powyższe znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie wskazuje się, że:

1. ***Brak uzasadnienia uchwały rady gminy w przedmiocie nieudzielenia wójtowi wotum zaufania w wyniku debaty nad raportem o stanie gminy na podstawie art. 28aa ust. 9 u.s.g. stanowi rażące naruszenie prawa, gdyż uniemożliwia ustalenie rzeczywistych motywów jej podjęcia.*** *Uzasadnieniem dla podjęcia uchwały w przedmiocie nieudzielenia wójtowi wotum zaufania nie może być sam przebieg debaty nad raportem o stanie gminy, który został utrwalony za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a także udokumentowany w protokole z sesji rady gminy.*[4]
2. *W doktrynie obowiązek uzasadnienia uchwały (tam, gdzie obowiązek ten nie jest wyraźnie określony ustawowo) wyprowadzany jest z ogólnej zasady ustrojowej związania organów administracji prawem, obowiązku odwoływania się do prawa oraz z kompetencji sądów administracyjnych i organów nadzoru, które - sprawując kontrolę - muszą znać motywy, jakimi kierowała się rada gminy, powiatu czy sejmik, a także z zasady demokratycznego państwa prawa i zasad szczegółowych, w tym zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa czy zasad "dobrej legislacji" (por.:*

[4] Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt:II SA/Ol 785/19, LEX nr 2741804.

*M. Stahl: Samorząd terytorialny w orzecznictwie sądowym. Rozbieżności i wątpliwości, Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego, rok II, nr 6 (9), 2006, s. 45)."*[5]

3. *Daleko idące skutki uchwały rady gminy o nieudzieleniu wotum zaufania organowi wykonawczemu oraz wynikający z treści omówionych wyżej przepisów ścisły związek uchwały z rozpatrzeniem raportu o stanie gminy, są wskazaniem konieczności sporządzenia uzasadnienia podjętej uchwały. W orzecznictwie sądów administracyjnych w zakresie wymogu sporządzenia uzasadnienia uchwały rady gminy prezentowany jest pogląd, że wprawdzie żaden z obowiązujących przepisów nie przewiduje expressis verbis wymogu uzasadniania uchwał rady gminy (rady miejskiej), jednak obowiązek jego sporządzenia wyprowadzany jest z ustanowionej art. 2 Konstytucji RP zasady demokratycznego państwa prawnego oraz z zasad praworządności i legalności (vide, między innymi: wyrok WSA w Kielcach sygn. II SA/Ke 546/16, WSA w Krakowie sygn. III SA/Kr 1283/16, NSA sygn. I GSK 388/18, NSA sygn. II OSK 410/06, NSA sygn. II OSK 1468/08 i II OSK sygn. 400/09). Sądy administracyjne zwracają uwagę, że brak uzasadnienia uchwały rady gminy, jak również brak w aktach sprawy jakichkolwiek merytorycznych powodów podjęcia uchwały, powodują niemożność przeprowadzenia sądowej kontroli legalności uchwały (vide:, między innymi: wyroki NSA o sygn. I OSK 1348/17 i sygn. I OSK 240/13). W literaturze przedmiotu wskazywane jest, że w sytuacjach braku wyraźnego określenia w ustawie obowiązku sporządzania uzasadnienia uchwały, taki obowiązek należy wyprowadzić z ogólnej zasady ustrojowej związania organów administracji publicznej prawem i konieczności odwolywania się do prawa oraz z wyłącznie kontrolnych kompetencji sądów administracyjnych i organów nadzoru, które przy sprawowaniu tej kontroli muszą znać motywy, jakimi kierowała się rada gminy, powiatu, czy sejmik (vide: M. Stahl: Samorząd terytorialny w orzecznictwie sądowym. Rozbieżności i wątpliwości. Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego, rok II, nr 6 (9), 2006, s. 45).*[6]

Istotnym w sprawie powinno być również to, że Rada nie może powoływać się na fakt, iż uzasadnienie uchwały wynika z przeprowadzonej debaty, której treść została utrwalona w nagraniu rady sesji i kolejno w protokole. Jak zgodnie wskazują sądy administracyjne

---

[5] Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt: II SA/Sz 669/20, LEX nr 3158539.

[6] Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 9 marca 2021 r., sygn. akt: II SA/Bk 855/20, LEX nr 3149219.

*oczywistym jest, że substytutem uzasadnienia uchwały nie może być protokół z posiedzenia rady - dyskusji nad raportem - ani zapis audio z tego posiedzenia.*[7]

Niemniej jednak nawet w przypadku powoływania się na przedmiotową debatę należy wskazać, że nie wynika z niej, aby radni negatywnie odnosili się do zapisów Raportu, w szczególności wskazali na niezgodne z prawem działanie Burmistrza, niedopełnienie obowiązków, czy też zaniedbania wynikające z nieprawidłowego sprawowania funkcji burmistrza – co istotne w roku 2020, którego dotyczył raport. Debata w dużej mierze sprowadzała się do omawiania ogólnych problemów gminy, jej rozwoju oraz bieżących problemów.

**2.4.**

Uzasadniając brak powiązania treści kwestionowanej uchwały z treścią przedłożonego i poddanego pod debatę Raportu o stanie Gminy, przywołać należy stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu zawarte w wyroku z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt: III SA/Wr 302/19, Legalis:

*Z brzmienia ar. 28 aa ust. 4 u.s.g. jednoznacznie wynika, że ustawodawca połączył udzielenie votum zaufania wójtowi/burmistrzowi/prezydentowi miasta z rozpatrywaniem raportu o stanie gminy.* ***Głosowanie nad votum zaufania dla organu wykonawczego stanowi ostatni etap procedury rozpatrywania raportu o stanie gminy (por. Krawczyk Ryszard P., Raport o stanie gminy, FK 2019/6/6-16, opubl. Lex) Zdaniem Sądu nie można przyjąć, że związek ten ma charakter tylko czysto formalny - poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia głosowania nad votum zaufania po przedstawieniu raportu o stanie gminy, na tej samej sesji, ale w istocie formalne powiązanie tych dwóch instytucji jest wyrazem istniejącego między nimi związku o charakterze merytorycznym*** [pogr. własne]. *Wskazuje na to wyraźnie ukształtowanie samej procedury w ten sposób, że głosowanie w sprawie votum zaufania musi być poprzedzone wysłuchaniem raportu o stanie gminy, który - co wynika z treści ust. 2 art. 28aa u.s.g. - jest przede wszystkim raportem o działalności organu wykonawczego i dotyczy (w szczególności) realizacji polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Po raporcie ma mieć miejsce debata, a dopiero po niej głosowanie. Powyższe zaś nie pozwala zgodzić się ze stanowiskiem Rady, iż instytucja votum zaufania ma charakter czysto politycznej oceny i że przy podjęciu uchwały w tym przedmiocie*

[7] Wyrok WSA w Szczecinie z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt: II SA/Sz 669/20, LEX nr 3158539.

*Rady nie obowiązują żadne kryteria, wobec czego nie ma znaczenia, czy jakakolwiek debata nad raportem faktycznie się odbyła.* ***Fakt, że ustawa nie formułuje uszczegółowionych kryteriów merytorycznych w tym zakresie nie oznacza, że ocena dokonywana w trybie votum zaufania może następować na warunkach całkowitej dowolności*** [pogr. własne]. *Zdaniem Sądu, zaniechanie wskazania w ustawie kryteriów oceny działalności organu wykonawczego, dokonywanej w ramach procedury zawartej w art. 28aa u.s.g., należy odczytać jako zamierzone odstąpienie od tworzenia zawężającego katalogu kryteriów merytorycznej oceny, jednak musi to pozostać ocena o charakterze merytorycznym, faktycznie odnosząca do działań wójta/burmistrza/prezydenta miasta.* ***Wszelkie oderwanie głosowania nad votum zaufania od treści ww. raportu prowadzi do wniosku, że niezależnie od działań organu wykonawczego i ich oceny, dopuszczalne byłoby nieudzielenie osobie pełniącej tę funkcje votum zaufania i tym samym stworzenie możliwości weryfikacji jej mandatu wyborczego w oparciu o zupełnie arbitralnie przyjęte przesłanki, którymi mogłyby być czysto personalne lub polityczne strategie. To zaś czyniłoby instytucję votum zaufania pozbawioną jakiegokolwiek sensu z punktu widzenia przedstawionych wyżej celów tj. zwiększenia nadzoru nad działalnością organu wykonawczego i transparentności jego działań*** [pogr. własne].

Również Sąd Administracyjny w Rzeszowie potwierdził powyższe wskazując, że: *uchwała w sprawie wotum zaufania jest nierozerwalnie związana z samym raportem o stanie gminy oraz wynikami debaty nad tym raportem. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 2 pkt 4a u.s.g. do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie raportu o stanie gminy oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania z tego tytułu. Nie jest zatem przedmiotem uchwały sprawa ogólnego wyrażenia przez radę wotum zaufania organowi wykonawczemu gminy, lecz sprawa udzielenia wotum zaufania z tytułu działalności organu wykonawczego na podstawie treści raportu i wyników debaty nad jego treścią. Oznacza to, że raport o stanie gminy oraz wyniki obligatoryjnej debaty w toku sesji rady gminy są co do zasady jedynymi podstawami do formułowania przez radę stanowiska w sprawie udzielenia wotum zaufania z tytułu raportu.*[8]

Powyższe w sposób jednoznaczny potwierdza, że raport oraz kolejno debata nad nim jest nierozerwalnie związana z podjęciem uchwały o udzieleniu wotum zaufania. Skoro zatem w przedmiotowej sprawie po pierwsze zabrakło merytorycznej debaty w temacie przedstawionego raportu a po drugie brak było jego negatywnej oceny to w rezultacie brak było

[8] Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt: II SA/Rz 1184/20, LEX nr 3146098

podstaw do tego, aby w przedmiotowej sprawie podjąć uchwałę o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania.

**5. Wpis sądowy**

Wpis sądowy w kwocie 300 zł został uiszczony przelew na rachunek bankowy WSA w Poznaniu.

Mając na uwadze powyższe, skarga niniejsza jest w pełni uzasadniona i konieczna.

---

**Załączniki:**

- zaświadczenie o wyborze Burmistrza,
- wypis z protokołu nr XXXVIII/2021 sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r.,
- dowód uiszczenia wpisu od skargi 300 zł;
- 2 odpisy skargi wraz z załącznikami.

MIEJSKA
KOMISJA WYBORCZA
W WĄGROWCU

Wągrowiec, dnia 08 listopada 2018 r.

# ZAŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754, 1000 i 1349) Miejska Komisja Wyborcza w Wągrowcu stwierdza, że w wyborach, które odbyły się dnia 4 listopada 2018 r.

Pan

**Jarosław Marek BERENDT**

**wybrany został**

**BURMISTRZEM**
**MIASTA WĄGROWCA**

Miejska Komisja Wyborcza w Wągrowcu
(pieczęć Komisji)

Przewodniczący
Miejskiej Komisji Wyborczej
w Wągrowcu
Sławomir Hoffmann
Sławomir Jan Hoffmann

Wągrowiec, 2 sierpnia 2021 r.

# Wypis z protokołu Nr XXXVIII/2021 sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu odbytej 21 lipca 2021 r.

Do punktu 3 porządku sesji, w obradach uczestniczyło **15** radnych na ogólny stan **20** radnych, co stanowiło quorum przy którym Rada mogła obradować i podejmować uchwały. Od punktu 4 porządku obrad, w sesji uczestniczyło **16** radnych, na ogólny stan **21** radnych, co stanowiło quorum przy którym Rada mogła obradować i podejmować uchwały.

**Porządek obrad sesji 21 lipca 2021 r.:**

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawy regulaminowe.
3. Ślubowanie radnej.
4. Wręczenie Honorowych Nagród Miasta Wągrowca.
5. Informacja o pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej.
6. Sprawozdanie komisji stałych o pracach w okresie międzysesyjnym.
7. Odczytanie odpowiedzi na wnioski radnych złożone na ostatniej sesji.
8. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wągrowcu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Wągrowca za 2020 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Wągrowca za 2020 rok.
12. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wągrowca na lata 2021-2033.
13. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały budżetowej na 2021 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Miasta Wągrowca na lata 2021 -2024".
15. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nieuwzględnienia wniosku.
17. Oświadczenie Rady Miejskiej w Wągrowcu o przyjęciu przez Radę Miejską w Wągrowcu stanowiska w sprawie ustanowienia 27 grudnia świętem państwowym.
18. Wolne wnioski i informacje.
19. Zakończenie sesji.

**ad. pkt 9**

Raport o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok stanowi ***załącznik nr 8 do protokołu wraz z autopoprawkami stanowiącymi załącznik nr 9.***

**Prowadzący obrady** – „przechodzimy teraz do pkt 9 porządku obrad - jest to podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca, wotum zaufania. Bardzo proszę Pana Burmistrza Miasta o wystąpienie i przedstawienie raportu o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za rok 2020. W późniejszym etapie zostanie otwarta debata, w niej udział zadeklarował mieszkaniec Wągrowca, którego zaprosimy tutaj do mównicy, poprosimy o zabranie głosu. Następnie Państwo radni będą mogli również zabrać głos w debacie, a na końcu nastąpi głosowanie nad projektem uchwały. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu".

**Burmistrz Miasta** – „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo - pandemia choroby covid-19 sprawiła, że rok 2020 był inny niż lata poprzednie i chociaż przez niemal 10 miesięcy dezorganizowała ona nasze życie społeczne oraz funkcjonowanie gospodarcze miasta, to nie był to rok stracony dla rozwoju Wągrowca oraz poprawy warunków życia jego mieszkańców. Co istotne udało się zrealizować wszystkie najważniejsze, zaplanowane inwestycje, które wymiernie wpłynęły na estetykę, funkcjonalność miejskich ulic i placów. Do takich inwestycji należałoby bez wątpienia wymienić tutaj nowo wybudowane ulice: Konwaliowa i Wachowiaka, nowoczesne oświetlenie ledowe na kolejnych ulicach Osiedla Kaliska 2, czy też przebudowane place zabaw przy Przedszkolu nr 2 oraz przy ulicy Wiśniowej. Mimo licznych pandemicznych obostrzeń nakazów i zakazów, które ograniczały dochody miasta, sprawnie zarządzaliśmy jego finansami. Planowany w budżecie 2020 roku deficyt w wysokości niemal 5 500 000 zł udało nam się ograniczyć do 2 600 000 zł, co nie było łatwym zadaniem w sytuacji, w której w walce z pandemią zdecydowaliśmy się na pomoc kierowaną przede wszystkim do mieszkańców, przedsiębiorców, ale także do powiatowych jednostek, by mogły one świadczyć jak najlepsze usługi dla wągrowczan. Przykładem tego rodzaju działalności wągrowieckiego samorządu niech będą dofinansowania zakupu respiratora dla Szpitala Powiatowego w Wągrowcu, czy też zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wągrowcu. Pomoc skierowaliśmy też do wągrowieckich przedsiębiorców, o czym bardziej szczegółowo piszemy w dalszej części niniejszego raportu. W 2020 roku, wspomagaliśmy także, poprzez wniesienie wkładu do Spółdzielni Socjalnej Wspólny Sukces, działania służące aktywizacji osób z niepełnosprawnościami, tak też często niezauważonych przez rynek pracy. Mimo trudnego finansowo roku nie zaniedbaliśmy także inwestycji, w poprawę opieki w przedszkolach oraz nauczania w szkołach. Wydatki na ten cel były około 450 000 zł większe niż rok wcześniej, a dzięki nim powstały m.in. kuchnia i stołówka w Szkole Podstawowej nr 1, zrealizowaliśmy także wiele drobnych z pozoru inwestycji, które jednak mają wpływ

na poprawę jakości naszego życia. Jakie to są przykłady, odpowiadając na wzrastającą popularność rowerów miejskich, zwiększyliśmy ich liczbę do 70, a przy tej okazji utworzyliśmy cztery kolejne stacje parkowania rowerów, w nowych lokalizacjach. Ale też podam przykłady drobniejsze, jak choćby postawienie latem na rynku profesjonalnej kurtyny wodnej, która zastąpiła odwieczny, zdawałoby się też wąż strażacki, służący w tym miejscu dobru mieszkańców w ostatnich latach. To także mała, siłownia plenerowa postawiona przy boiskach na Osiedlu Berdychowo i ścieżka dotykowa dla osób słabo widzących , również na tym samym osiedlu. To wreszcie renowacja zabytkowego grobowca na cmentarzu Starofarnym, zeskok do skoku wzwyż, który stanął w Ośrodku Sportu i Rekreacji czy akcja w odruchu serca, w wyniku, której zaczęliśmy zbierać plastikowe nakrętki by wspomóc rehabilitację wągrowieckich dzieci. Pomagamy również seniorom oraz osobom, które opiekują się niesamodzielnymi mieszkańcami naszego miasta. W tym celu przystąpiliśmy do programu opieka wytchnieniowa edycja 2020. Wprowadziliśmy też pilotażowy program teleopieki, bransoletki życia, w trosce o wągrowieckich seniorów. Tymże programem objęliśmy 50 mieszkańców miasta, kontynuowaliśmy także program szczepień dziewczynek, przeciw wirusowi HPV, akcję koperty życia oraz promowaliśmy badania profilaktyczne. Tylko z mammografii skorzystało w minionym roku około 500 mieszkanek naszego miasta. Wszyscy narzekamy na jakość powietrza w Wągrowcu, jednak w roku 2020, aby ją poprawić. Zaczęliśmy wreszcie realne działania. Dzięki nim udało nam się zlikwidować 30 starych kotłowni węglowych i zastąpić je kotłowniami na gaz. Rok 2020 wyróżnia się również najmniejszą chyba w historii naszego miasta, liczbą dni z przekroczeniem stężenia pyłu PM 10, których było zaledwie 16, na dodatek były ono znacząco niższe niż w latach poprzednich. W tej dziedzinie naszego życia widzimy, więc pewną poprawę, ale ciągle mamy tutaj jeszcze wiele wspólnie do zrobienia. Podsumowując nasze działania inwestycyjne, warto podkreślić przygotowanie w minionym roku licznych dokumentacji, dzięki którym weszliśmy w rok 2021 z wieloma przetargami. Pozyskaliśmy także w 2020 roku sporo środków zewnętrznych w tym 3 500 000 zł dofinansowania m.in. na rewitalizację terenu tzw. Księżego Kacerka, przy czym 1,3 mln zł dofinansowania na wągrowiecką szkołę ćwiczeń, która będzie realizowana przez Szkołę Podstawową nr 4. Środki te efektywnie będziemy wydawać w roku 2021 i w latach kolejnych Chociaż pandemia bardzo utrudniła nam codzienne funkcjonowanie, to przez 10 miesięcy obostrzeń i ograniczeń nie zamarło nam również życie kulturalne, rekreacja, sport, w czym duża zasługa naszych jednostek, ale też i organizacji pożytku publicznego, które na przekór pandemii starały się realizować cykliczne wydarzenia, do których wągrowczanie są przyzwyczajeni, zachowując przy tym wszelkie środki ostrożności, aby zapobiec rozpowszechnianiu się groźnej dla naszego życia i zdrowia choroby. Z takich właśnie powodów wiele wydarzeń kulturalnych odbywały się w przestrzeni cyfrowej, w internecie albo przy zachowaniu zalecanych reżimów bezpieczeństwa. Przez cały rok realizowaliśmy także zadania zlecone przez rząd w zakresie polityki oświatowej, pomocy społecznej, rejestracji stanu cywilnego, ewidencji ludności i dowodów osobistych. Wskutek pandemii spora część tych zadań realizowana była drogą online, dzięki czemu

najprawdopodobniej uniknęliśmy większego, niż to się stało, rozpowszechnienia się pandemii. Jej bilans w roku 2020, jeśli wyciągnąć wnioski na podstawie liczby tzw. nadliczbowych zgonów jest dla nas wszystkich powodem do smutku. Ośmielę się jednak stwierdzić, że dzięki podjętym działaniom, z tej próby wyszliśmy mocniejsi, lepsi, lepiej zorganizowani i przygotowani do podobnych wyzwań w przyszłości. O zrealizowanych zadaniach i innych aspektach naszego życia oraz działalności Gminy Miejskiej Wągrowiec w roku 2020 piszemy obszerniej niniejszym raporcie, do lektury, którego Państwa zaprosiłem. Mając na uwadze przedstawiony raport zwracam się do Wysokiej Rady o udzielenie wotum zaufania na podstawie art. 28a ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym. Dziękuję, bardzo".

**Prowadzący obrady** – „Szanowni Państwo otwieram debatę nad raportem o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok i zapraszam do mównicy mieszkańca Wągrowca Pana L.P., który zgłosił chęć – wolę zabrania głosu w debacie".

**Mieszkaniec Wągrowca L.P.**– „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Pozwoliłem sobie po raz kolejny na zabranie głosu nad raportem o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za rok 2020 w sprawach dotyczących zagadnień, które ze względu na wykonywaną przeze mnie profesję są mi bliskie. To są następujące sprawy: stan środowiska, tak przyrodniczego i tego, w którym żyjemy jako mieszkańcy jakubowego grodu oraz analiza czynników mających wpływ na ten stan. Zieleń miejska, ulice, skwery – cieszy mnie fakt, że mój wniosek z 2019 roku złożony na ręce ówczesnej Przewodniczącej Komisji Rozwoju Miasta doczekał się częściowej realizacji, to jest w pełnym zakresie wydzielenie z Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji zespołu do spraw zieleni, z osobą o wiedzy w tym kierunku i wydzielonym budżecie na działalność tej jednostki. Szkoda, że inne postulaty z tego wniosku nie doczekały się realizacji m.in. takie jak właściwe koszenie, okrzesywanie drzew, podlewanie itp. a także stosowanie środków z chwastobójczych typu randap. Proszę Państwa, zieleń miejska, widzimy, że znacznie poprawiła się w tym okresie, jednak są pewne efekty, które wynikają po prostu z błędów projektantów. Mianowicie pozwoliłem sobie zrobić tu taką dokumentację, po prostu nie było czasu na to, żeby zrobić prezentację w związku z tym puszczę to. Chodzi o zasolenie, czyli są stosowane na ścieżkach rowerowych, w pewnych rejonach miasta, które spowodowały dość pokaźne zniszczenia. Puszczę to, prawda, żebyście Państwo mogli obejrzeć, jak to wygląda i wyglądało, ponieważ te sadzonki bukszpanów zostały już w tej chwili usunięte, wycięto po prostu i to nie tylko ten bukszpan, ale również, w innych częściach miasta, gdzie po prostu są posadzone w pasie drogowym, np. jałowce też widać wyraźnie oddziaływanie po prostu niekorzystne soli. Koszty, wyliczyłem sadzonek, licząc sadzonki, bukszpanu kosztują od 5-50 zł, a tych sadzonek zniszczono około 870 także jest koszt około 9 000 zł, nie licząc pracy włożonej w sadzenie, podlewanie pielęgnację i usunięcie ich w tej chwili, tego rzędu po prostu, który został, że tak powiem zmarnowany. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o zieleń miejską, to proszę Państwa, o tych kosztach już powiedziałem. Kolejną sprawą będzie używanie środków ochrony roślin. Tutaj niektórzy mieszkańcy kontynuują to, bo w poprzednim roku została zwrócona uwaga

na to, że środków typu randap nie można stosować na ciągach rowerowo – pieszych ponieważ jest to zabronione rozporządzeniem, ponieważ tego typu substancje wdychane skórą będą powodowały zakłócenia w organizmie - hormonalne, rozwoju np. kobiet w ciąży prawidłowego zarodka czy płodu, a wdychanie przez dzieci będzie upośledzać po prostu odporność organizmu. Niestety niektórzy mieszkańcy, jak to widać wyraźnie mają dwie działki rozdzielone jedną, prawda widać wyraźnie, że granica stosowania przez nich środków ograniczy, to znaczy kończy się na jego działce, zaczyna po prostu po, że tak powiem po granicy z kolejną działką. Proszę Państwa, chodzi o tą analizę czynników mających wpływ na stan środowiska. Tutaj przede wszystkim proszę Państwa, działalność zakładów. Dwa lata temu zwróciliśmy się, to znaczy mieszkańcy Osady, ponieważ Osada jest najbardziej zindustrializowana, można powiedzieć, że jest tam pięć zakładów, cztery funkcjonujące, piąty w budowie, plus przy ulicy Rogozińskiej kilka zakładów, to znaczy opony, stolarnie. To zagęszczenie tych zakładów jest znaczne. W związku, z czym na nasz wniosek - mieszkańców Osady, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przeprowadził kontrolę interwencyjną, która zakończyła się po prostu, nie wiem, czy dotkliwymi karami dla niektórych zakładów i po prostu być może będzie jakaś poprawa, nie mniej nadal mieszkańcy sygnalizują, że po prostu w powietrzu znajdują się substancje, które sugerują, że jest prowadzona nieprawidłowa działalność. Chodzi po prostu o to, że wyczuwa się zapach, ja to stwierdziłem osobiście zapach palonej karetyny, czyli substancji, to znaczy substancji, które powstają po spaleniu prawda sierści, kopyt, rogów i innych tego typu. Kilka było takich po prostu sygnalizacji. Proszę Państwa, zbierając podpisy, mieszkańcy zgłaszali różne problemy, które ich zdaniem powinny być poruszone na posiedzeniu Rady. Tutaj chciałbym tylko po prostu nie wiem, czy jest miejsce na to, ale po prostu nie chciałbym sugerować, że mieszkańcy nie mają zaufania do radnych, których wybierali, po prostu je zgłosili w trakcie gdy zbierałem podpisy, żebym pewne sprawy poruszył, czy to pomijania niektórych ulic, jeżeli chodzi na Osadzie, jeżeli chodzi o remonty, czy jakieś tam po prostu naprawy Poza tym sprawa czystości, jeżeli chodzi o psy prawda, czyli edukacja czyli egzekwowanie. Niestety w tej chwili była dyskusja, uczestniczyłem również w spotkaniu nad powołaniem ponownym straży miejskiej, bo ktoś przecież musi egzekwować zarządzenie, mówiące o utrzymaniu stanu czystości w Gminie Miejskiej prawda. I powinien ten problem, że tak powiem wrócić, bo w tej chwili nie wiem, która z jednostek Urzędu Miejskiego jest w stanie wyegzekwować od mieszkańców, którzy nieprawidłowo postępują. Mówię tutaj o tych psach - nie sprzątaniu po swoich pupilach, kto to ma egzekwować. Działalność mieszkańców, to już tutaj pokazałem prawdę, że niektórzy stosują też te środki. Cóż poza tym, jakość wód jeziora Durowskiego. Proszę Państwa w zeszłym roku zgłosiłem, że tak powiem opinię, z którą Urząd Miejski miał okazję się zapoznać, bo to wiem od przedstawiciela który się tym zajmował. Mianowicie wrócę do tej opinii, ponieważ w raporcie jest po prostu, nadal rekultywacja, prawda, to znaczy rewitalizacja plaży, prawda i pominięto tutaj dla mnie bardzo istotne sprawy Ponieważ w mojej opinii, przeczytam krótkie dwa akapity – w Urzędzie Miejskim, jest ta opinia z 7 maja 2020 r. - jezioro Durowskie, jego

otoczenie, plaża, promenada zadrzewienie w rejonie dawnego kirkutu winny pełnić funkcję rekreacyjną dla mieszkańców miasta i osób przyjezdnych. Aby spełnić ten warunek, w pierwszej kolejności należy zadbać o jakość wód akwenu. To jest pierwsza rzecz i tutaj dalej - dlatego główne działania w pierwszym rzędzie, żeby zapewnić tą jakość wód akwenu winny iść w kierunku poprawy jakości tych wód, mianowicie po pierwsze, co jest najważniejsze w tej chwili - ograniczenie lub całkowite odcięcie dopływu bio-genu całej zlewni i tutaj to, co postulowałem w 2007 roku, to pewnie niedopatrzenie w raporcie, ponieważ badanie zostało rozpoczęte w 2007 roku, to zresztą jest notatka prawda z prasy, ja ją za chwilę puszczę – a, o planach - dopiero to kontynuowała moja koleżanka B.M. i Pan profesor. Następnie wiązanie nadmiaru fosforu wody j. Durowskiego, żeby nie były to sinice. Przejdźcie się Państwo dzisiaj nad jezioro prawda, daj Boże, żeby nie były to sinice, ponieważ w ten czas naprawdę trzeba bardzo dużej odwagi, prawda, żeby wejść do wody narazić się na toksyny, które produkują te glony. Następnie dotlenianie wód głębinowych. Proszę Państwa te dwa aeratory, pierwszy został, po naszej konferencji, przedstawiając wyniki badań, które zrobiliśmy z młodzieżą w 2007 roku, na wiosnę w marcu został zbudowany pierwszy, że tak powiem aerator, a on tylko dotlenia słup wody, który znajdują się pod aeratorem. Żeby uwzględnić ten akwen, trzeba by setkę, prawda także to jest tylko takie po prostu dla zaspokojenia. Następnie biomanipulacja istniejących łańcuchów pokarmowych organizmu. Chodzi o to, żeby wprowadzać właściwe gatunki ryb, planktonożerne - młode szczupaki, sandacze, ryby karpiowate, żeby to wyjadały, które w tych niekorzystnych warunkach przeżywają. Bo tak, to się nam mnożą, a ilość kału które powstaje przy spożywaniu diety jest o wiele silna niż z diety (dźwięk niewyraźny) Proszę Państwa moja sentencja w tej opinii, nie znalazła odzwierciedlenia w raporcie, mianowicie stworzenia infrastruktury w celu korzystania z tych wód, czyli plaży, czyli zagospodarowania plaży i promenady jest to sensowne wówczas, gdy jakość wód zbiornika ulegnie wyraźnej poprawieniu, kiedy zostanie uzyskana odpowiednia klasa jakości wód. Dzisiaj to jest poza klasowe. Za chwilę zobaczycie Państwo, że ten zakwit, który się utworzył w temperaturze 25-30 stopni, to gdybym włożył dłoń, za tydzień nie będzie widać paznokci. Daj Boże, żeby nie były to sinice. Proszę Państwa, kolejne zagadnienia, które tutaj mam, to stan powietrza - zainstalowanie czujników. Tutaj Pan Burmistrz wychwala, że zaczął działać w sprawie tych kopciuchów, po prostu i poprzez dofinansowanie, prawda chce je wymienić, bo jakość powietrza w Wągrowcu jest straszna, bo to wynika z tego, że akurat mamy mierniki, które mierzą tutaj na centrum miasta. Te pojedyncze, które były i właśnie tam obsługiwały i dlatego była zawsze bieżąca informacja o tym, co się dzieje. Ale są takie rejony jak ulica Gnieźnieńska, gdzie to powietrze jest wręcz straszne. W 2005 roku będąc na konferencji zapoznałem się po prostu z firmami, które dysponują, czy prowadzą działalność w zakresie monitoringu. Sprowadziłem to w maju, firmę, która prezentowała dron z 6 detektorami prawda, który byłyby zastosowany, nie tylko do tego, żeby monitorować, co ktoś pali, jeżeli się pojawia czarny dym, potężne kłęby tego, prawda i dać ostrzeżenie, również mógłby być wykorzystany do filmowania imprez, może tak powiem sportowych czy rekreacyjnych, ale niestety, mimo to kwotę

jaką w tym czasu wynegocjowaliśmy tutaj 50 000 zł - 6 detektorów plus, że tak powiem, szkolenie dla pracownika, który uzyskałby certyfikat, dzisiaj jak się okazało, na społecznym zespole, już wynosi 200 000 zł. Czyli przez 2 lata wzrosło czterokrotnie, to pamiętamy o tym, że jesienią niestety nie doczekaliśmy się i sprawa umarła śmiercią naturalną. Dzisiaj się do tego wraca, ponieważ na komisji na tym zespole, ta sprawa stanęła, bo to jest rzecz newralgiczna, tu nie chodzi o to, żeby śledzić mieszkańców, tylko żeby mieć obraz tego, bo to punkty monitoringowe, które są w tej chwili, one będą monitorowały, to co wokół tych punktów jest. Natomiast drony powinny spełniać tą funkcję, jaką pełnią w innych miastach w Katowicach, w Krakowie czy w innych, czy w Poznaniu nawet, mimo że straż miejska tym nie dysponuje tylko instytucja odpowiednia. Na wezwanie straży przyjeżdżają, a w innych miastach straż miejska wyposażona jest w specjalne komórki ekologiczne i mierzą, dają pouczenie, a przy kolejnym razie nakładają odpowiednie mandaty. Proszę Państwa remonty ulic, bo to jest bardzo ważne. O ulicę Projektowaną walczę już czterdziesty rok, a 45 lat mieszkam, prawda 40 rok walczę, cieszy mnie to, że znalazły się pieniądze. Walczę również o ulicę Rogozińską, na której w tej chwili mieszkam, dlatego, że to co opowiadałem na komisjach, że odprowadzanie wód zanieczyszczonych z jezdni jest odprowadzone do rowów chłonnych, który jedynie istnieje naprzeciw mojej posesji, dzięki temu lipa, która tam rośnie jest cztery czy pięciokrotnie większa od pozostałych, bo ma zasoby wodne. Nie znalazłem właśnie w tym opracowaniu, co będzie dalej, bo proszę Państwa, to co nam przedstawiono na spotkaniu w Pietraku, przez projektantów to było troszeczkę naśmiewanie się z mieszkańców, ponieważ na pytania, które zadawałem, opowiadano, że nie ma uzgodnień z wodociągami, nie ma uzgodnień z tymi, z energetyką, bo z nikim nie było uzgodnień, nie było nic wiadomo i jeszcze takie kwiatki prawda jak np. na mojej posesji mam 2 działki prawda. W związku z tym przy poprzednim zakładaniu ciągu rowerowo-pieszego, połączyliśmy to, żeby był duży podjazd, ponieważ po przeciwnej stronie znajduje się zakład naprawczy i samochody, które tam się nie mieszczą mogą parkować po tej stronie. To w tej chwili z uwagi na ograniczenie kosztów za kostkę, rozdzielono na 2 prawda i ten drugi wjazd umieszczony jest w miejscu, gdzie rośnie aktualnie drzewo, a dodatkowo jest skrzynka światłowodu, prawda. Natomiast nie zauważono, że skarpa nad rowem, skarpa przez którą przebija rów na ulicy Rogozińskiej była nieutwardzona, czy nie jest usztywniona, można tak powiedzieć, bo tam żadnych zapór nie robiono. Dosłownie dwa tygodnie po spotkaniu w Pietraku spadł dość ostry deszcz i zrobił wyrwę - po prostu dwumetrowej głębokości, co najmniej 3 m wzdłuż skarpy, prawda także ciąg rowerowo-pieszy został zablokowany a, że tak powiem, barierki są pochylone w tej chwili pod kątem 60 - 55 stopni, pochylają się w kierunku doliny. Ten, który opracowywał plan naprawy Rogozińskiej, nie uwzględnił tego w ogóle, o tym nie było mowy. Zapytałem, jak oni to myślą rozwiązać, bo nie ma sensu budować coś nowego, jeżeli nie jest to umocnione, po prostu przy nawet dużych nawałnicach deszczowych, jadący TIR może wpaść po prostu do tej doliny. Tam jest około 7-8 m głębokości. To jest proszę Państwa, tak wygląda mniej więcej ta sprawa. Teraz jeszcze chcę powiedzieć o tej prawda naszej ulicy Projektowanej. Tutaj z ochroną środowiska, wywalczyliśmy, bo w związku

z tym, że były zabezpieczone finanse, wywalczyliśmy już późną jesienią to, posadzono wzdłuż, że rozdzielając teren od Projektowanej na Osadzie, posadzono 71 lip, ale nie zabezpieczono, nie ustalono, kto będzie te lipy podlewał. Wiadomo, że jak posadzi się lipę na klasie szóstej – żwir, a woda gruntowa jest na głębokości 4 metrów, to ta lipca nie jest w stanie wytworzyć korzeni, żeby mogła korzystać z wód tych, bo kapilary tyle wody nie dostarczą po prostu, żeby taka cztery czy pięcioletnia lipa - bo to były lipy 3-4 metrowe drzewo o wysokości już, że nie malutkie sadzonki, tylko już dorosłe drzewa. Teraz macie Państwo obraz, z lipca - parę dni temu, zrobiłem zdjęcia - na 71 drzew, kilka jest martwych zupełnie nie mają liści, w lipcu, kiedy ta lipa powinna kwitnąć, to są 3 drzewa, które mają liście, reszta wszystko opada. Rozmawiałem po prostu z wodociągami, one nie mają podpisanej umowy, żeby to podlewać nie wiem, kto ma robić. Szkoda, bo to około 10 000 zł., bo sadzonka kosztowała ok. 120 zł razy 70 szt. Także to są drobne kwoty do tych, które tutaj wydawamy na prawników, czy na inne. Nas mieszkańców to boli, że nasze podatki nie są lokowane we właściwy sposób, tylko po prostu poprzez raz, niedopilnowanie projektantów, którzy sobie planują gatunki, wrażliwe na sól, przy ciągach które będą zdecydowanie, to widać na tych niektórych zdjęciach, że jak jest skwer, to ten bukszpan pięknie rośnie, gdzie jest trawa, a obok zaraz jest po prostu miejsce, gdzie parkują autobusy i tam posypują sól i tam te sadzonki są po tych paru latach posadzenia mniejsze i prawie żółkną. Także widać ten efekt, że tutaj sądzę, że służby miasta powinny dopilnować projektantów, a później inwestorów i mam nadzieję, że przy ulicy Rogozińskiej będzie to wszystko zrobione tak jak się należy. Nie wiem, ile tam tysięcy wydano na tę inwentaryzację, bo inwentaryzacja robiona z samochodu i nieuwzględniająca np. skrzynek światłowodu i drzew rosnących i projektowaniu w tym miejscu wjazdu, jest brakiem logiki. Prawda, skoro wjazdy istnieją, w tej chwili prawda, które nie kolidują z tego typu istniejącymi, już, że tak elementami - jeszcze mam zapytanie od mieszkańca, też odnośnie ulicy Jesionowej na Osadzie. On tutaj zwrócił się do mnie, poruszył tę sprawę, co się stało, że na konsultacjach społecznych była mowa o tym, że będzie tam jakaś przebudowa tej ulicy, a to wszystko umarło po konsultacjach po prostu i dlatego sygnalizuje ten problem, że ulica Jesionową - co z tą sprawą. Proszę Państwa i na koniec o egzekwowaniu mówiłem, o straży miejskiej mówiłem. Proszę Państwa, cieszy mnie niezmiernie, że powstał społeczny zespół do zapewnienia po prostu odpowiedniej czystości, czyli Czysty Wągrowiec. Tylko zastanowiło mnie jedno, że zaproszono do tego zespołu dużo specjalistów - Pana prof. W. - od 20 co najmniej lat - trochę nasze poglądy się różnią, ponieważ ja uważam, że opinie amerykańskiej agencji zdrowia, czy amerykańskiej agencji środowiska są oparte na wynikach badań, w sumie z opiniami, pan profesor W. się nie zgadzam i wywód, który nam zrobił na ostatnim spotkaniu, bo poprzednie były onlay – ja rozumiem z czego to wynika - składowanie odpadów będzie wzrastać, ponieważ to są elementy, które nakłada Unia z 50 czy tam 60 zł które było tam kilka lat temu, dzisiaj wzrosło to do 500 zł, a perspektywa jest taka, że to będzie rosło, ponieważ Unia ma już zabezpieczone te sprawy, a chce nas przywołać po prostu do porządku, żeby zwiększyć, że tak powiem, recykling i segregowanie. Rozumiem, że konieczność instalacji termicznego

przetwarzania odpadów komunalnych w takich układach, kiedy będą wzrastały koszty składowania na wysypisku - na składowisku w tych pryzmach, ceny będą rosły, będzie się odbijało na, że tak powiem portfelu mieszkańców -żeby taki zakład wykorzystywał by te rzeczy, które by szły po prostu na tą pryzmę. Prawda, ale w moim odczuciu nie jest to droga, ponieważ w tej instytucji, jakim jest PSZOK, Unia, że tak powiem do produkcji paliwa alternatywnego, która jest nieczynna, z uwagi na to, że nie ma odbiorców, żeby oddać - przekazać paliwa alternatywne, trzeba do spalarni, takie, które uważam za właściwe to znaczy - do wypalania klinkierów gdzie temperatura jest 2000 stopni, a nie 800 prawda i tam nie ma mowy o tym, żeby się nie rozpadło w tej temperaturze 2000 stopni - dioksyny i furany, prawda - to oni każą jeszcze sobie za to płacić. To, że produkujemy paliwa alternatywne, linia stoi nieczynna, dlatego też po prostu, bo nie wiem, jakie tutaj są zamiary, że tak powiem Urzędu, czy miasta w tym kierunku, bo spalarnia wielkości takiej na którą by PSZOK był w stanie wyprodukować paliwa alternatywne, a to jest około 50 do 80 ton dobowo, bo tyle jest odpadów - 80 ton dobowo, czyli połowa z tego niech by była - paliwa alternatywne, to trzeba by się przymierzyć do tego typu spalarni, ale na krótki okres. Spalarnia, proszę Państwa, nie może być w prywatnych rękach, ponieważ prywatne ręce będą dążyły do pomnażania zysku, czyli będą się psuły monitory będzie się psuło monitoring po prostu, nie będzie kontroli nad tym, co się dzieje, a jeżeli będzie spalarnia, mówię tu o Nowym, będzie w lesie, to nikt nie sprawdzi co w tej nocy tam wyleciało, bo dopiero po latach, badając próbki gleby będziemy mogli ocenić, że wzrosła niestety, w nie odwracalny sposób, zawartość dioksyn i furanów, czyli substancji niebezpiecznych dla zdrowia, które bardzo łatwo z uwagi na swoją mobilność, czyli tendencję do gromadzą się w tłuszczach, będą migrowały do łańcucha pokarmowego. To tyle dziękuję Państwu za uwagę".

**Prowadzący obrady** – „Szanowani Państwo w tej chwili przystępujemy do debaty nad raportem stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok - bardzo proszę Państwa radnych o zgłaszanie woli zabrania głosu. Szanowni Państwo, ja ze swojej strony chciałbym też kilka słów powiedzieć, odnosząc się do tego raportu. Przede wszystkim uważam, że to bardzo dobrze się stało, że od kilku lat mamy możliwość, aby taki dokument, raport ostanie gminy co roku ujrzał światło dzienne, zostały pewne podsumowania przez samorząd wykonane. Chciałbym też zwrócić i uwypuklić Radzie fakt, że na stronie czwartej mamy zapisane, że raport spełnia 3 zasadnicze funkcje sprawozdawczą, partycypacyjną i oceniającą. Jak do tych pierwszych 2 nie mam żadnych zastrzeżeń, bardzo wiele analiz, porównań zostało dokonanych w każdym praktycznie aspekcie. Mamy porównanie odnoszące się do lat wcześniejszych. Partycypacyjną - tutaj zostało wskazanych wiele aspektów dziedzin, w których aktywizujemy społeczeństwo miasta Wągrowca. Tak powiem szczerze brakuje mi tej oceny, tej funkcji oceniającej, więcej, ale też rozumiem, bo osoby, które przygotowywały ten raport, kierownicy, dyrektorzy nie do końca też chyba są do tego upoważnieni, bo to jest ta część, która powinna być dokonywana przez Pana Burmistrza, przez gospodarza miasta, przez osobę, która w tym aspekcie się szeroko wypowie, bo wg mnie dobry gospodarz nie tylko zna swoje największe

sukcesy, ale przede wszystkim zna swoje największe bolączki, problemy. I tutaj byłem przekonany, że dzisiaj w tym słowie wstępu, które Pan Burmistrz odczytał z początku raportu, padną przede wszystkim właśnie te cechy oceniające, te kwestie, które będą miały na celu nam zwrócić, jako radnym uwagę na te problemy, na te rzeczy, które na pewno w przyszłości staną przed nami, jako wyzwania jako miastu. Ale też właśnie słysząc różne opinie, oceny mieszkańców, pokazać, że faktycznie Pan Burmistrz, jako gospodarz ma świadomość i wiedzę, że te problemy faktycznie w naszym mieście występują. I w związku z tym, że tej oceny w tej chwili nie usłyszałem, to też w toku debaty chciałbym tutaj skierować takie konkretne właśnie zapytania o te największe jakby problemy, które Pan Burmistrz wskazał w aspekcie dziedzin, chociażby oświaty, chociażby kwestii gospodarki mieszkaniowej, ochrony środowiska, funkcjonowania naszych spółek miejskich. Brakuje też mi takiej oceny i wizji poznania, jak właśnie Pan jako właściciela spółek, w jakim kierunku będziemy zmierzać, szerokiej po prostu takiej analizy, jeśli chodzi przede wszystkim o te aspekty, wyzwań przyszłości. Dlatego, że mam świadomość, że raport o stanie gminy jest za rok, ubiegły, za rok 2020, ale my dając zaufanie, wotum zaufania, chcielibyśmy też poznać, jak Pan jako osoba, która będzie kreowała politykę miasta, będzie zaopatrywał się na te najważniejsze dla mieszkańców aspekty życia. Chodzi tutaj przede wszystkim o infrastrukturę. Wielu mieszkańców o to pyta, jak będzie, w jakim kierunku będzie się to miasto rozwijało. Brakuje mi takiej tutaj informacje też w tym raporcie. Wiemy, co zostało dokonane, ale też nie do końca wiemy, co w przyszłości nas czeka, jakie będziemy przygotowywać dokumentacje i jakie tutaj Pan ma cele, zamiary, jeśli chodzi o infrastrukturę, nie tylko drogową, ale też społeczną, ogólną - miejską. Tak jak wspomniałem, oświata też jest takim punktem, który też chciałbym poznać tutaj Pana opinię, wizję i odniesienia, bo to, co mamy w raporcie, to są często sytuacje i sprawozdania z tego, co zostało zrobione z tego, co wykonane w ubiegłym roku z tych wszystkich rzeczy, które można przeanalizować statystycznie ujmując. Natomiast tutaj chcielibyśmy poznać, bo ja rozmawiam z dyrektorami różnych jednostek, mam świadomość, czasem zwracają uwagę na te problemy, ale chciałbym się właśnie w tej chwili zderzyć z tym, jaką Pan Burmistrz ma w tym zakresie wizję, czy to, co mówią np. dyrektorowie szkół, czy również zgodzą się z tym, w jaki Pan sposób zamierza inwestować w tych szkołach w następnych latach. Nie ukrywam, że właśnie tej kwestii oceniającej zabrakło mi tutaj, tego głosu przede wszystkim - Pana jako gospodarza miasta, bo, bo tak jak mówię, wiem, że ta część sprawozdawcza została bardzo dobrze przez kierowników dyrektorów wykonana. Chciałbym też zwrócić na pewien taki aspekt uwagę i poruszyć. Myślę, że tutaj też, bo Pan to ujął w tym swoim słowie wstępu, ale też to Pan odczytał, że mimo, że w planowanym budżecie na 2020 rok deficyt w wysokości niemal 5 500 000 zł udało się zmniejszyć do 2 600 000 zł jest to zasługa Szanowni Państwo nas tutaj, mówię to jest zasługa Rady, dlatego, że Pan Burmistrz 26 listopada wyszedł z projektem uchwały o zwiększeniu emisji obligacji i tylko i włącznie na wniosek Wiceprzewodniczącego Andrzeja Reisa poparty przez radnych, ten deficyt nie został zwiększony, więc tutaj chciałbym zwrócić uwagę, że jest to fakt i na pewno nie zmienia to jakby tutaj znaczenia, że jest deficyt mniejszy,

ale to Panie Burmistrzu, z całym szacunkiem jest to zasługa nas jako Rady, że ten projekt uchwały nie został podjęty, nie został przyjęty i ten deficyt faktycznie nie został zwiększony, a miał Pan takie zamiary - świadczył o tym projekt uchwały, który Pan skierował do Rady. Też chciałbym Państwu zwrócić uwagę, analizując go naprawdę poświęciłem dużo czasu, analizując ten dokument na stronę - na czternastą - finanse miasta i niepokojące jak dla mnie, bardzo niepokojącą dla mnie sytuację dotyczącą wydatków Gminy Miejskiej Wągrowiec, a te wydatki spadają, niestety wydatki majątkowe, czyli te wydatki inwestycyjne w porównaniu z rokiem 2019 to jest około 30% spadek wydatków inwestycyjnych. Na tym samym poziomie utrzymały się te wydatki całościowo oceniając, ale niestety strasznie wzrosły wydatki bieżące, wydatki bieżące, czyli związane z administracją, z wszystkimi kwestiami tutaj funkcjonowania miasta, kosztów funkcjonowania miasta. I z racji tego też właśnie, że to, że tabela bardzo dobitnie obrazuje to, jakie właśnie jak się kształtują te zmiany, jakie to są - 10% wzrostu wydatków bieżących itd. na przestrzeni ostatniego roku. Chciałbym się zwrócić z kolejnym konkretnym pytaniem, o to, w jaki sposób Pan Burmistrz zamierza w przyszłym roku ograniczyć te wydatki bieżące, jaki ma plan dotyczący właśnie oszczędności wprowadzenia w tym sektorze, bo tak jak mam świadomość wydatki majątkowe, chciałbym wszystkim tutaj, wszyscy sobie życzymy tego, żeby one rosły i cieszy fakt, że np. w 2018 roku były one taktycznie trzykrotnie większa niż są teraz. Następna rzecz życzylibyśmy sobie, żeby one wróciły do tego poziomu chociażby z roku 2018. 2019 już był spadek. Natomiast przede wszystkim tutaj chciałem poznać odpowiedź na pytanie dotyczące tego, w jaki sposób Pan Burmistrz zamierza ograniczyć wydatki bieżące, w jaki sposób pakiet oszczędności - jak ma Pan przygotowany na przyszły rok? Tyle z mojej strony jeśli chodzi o te kwestie i mam nadzieję, że w toku tej debaty dzisiaj usłyszymy, bo nie ukrywam, że dla mnie ocena raportu o stanie gminy, to jest faktycznie ocena ubiegłego roku, ale udzielenie wotum zaufania, to jest przede wszystkim udzielenia wotum zaufania i zaufania z wizji miasta na kolejny rok i chciałbym, dlatego poznać te również minusy, bo o tych wszystkich superlatywach, możemy przeczytać w tym raporcie, ale też bym chciał poznać z Pana strony, największe problemy, z jakimi miasto musi się zderzyć w następnych miesiącach, latach. Dziękuję bardzo".

**Radna Alicja Trytt** – „odnosząc się do raportu o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok, pewnie nie zdziwię Państwa, jak odniosę się do aspektu związanego z czystym powietrzem. Część zagadnień została już poruszona przez mieszkańca Wągrowca, który miał swoje wystąpienie. Ja zwróciłam uwagę na aspekt związany z tym, że zdaniem Pana Burmistrza za rok 2020 wyróżnia najmniejszy chyba w historii naszego miasta, liczba dni z przekroczeniem stężenia pyłów Pm 10, których było zaledwie 16. Wnioskuję, że taka refleksja, czy też takie zdanie pojawiło się z uwagi na zamontowane czujniki WIOŚ na ulicy Lipowej pomiędzy blokowiskami, gdzie jak wiemy, nie ma prawa być tych zanieczyszczeń. Natomiast pewne aspekty na pewno można podkreślić i odczytać pozytywnie, jak dotacje na wymianę pieców. Natomiast moim zdaniem nadal kuleje wymiana starych urządzeń grzewczych w mieniu komunalnym, to pozostawia wiele do życzenia jako miastu

z budżetem ponad 100 000 000 zł. Myślę, że mogliśmy zrobić więcej - informacje edukacje, propagowanie podstaw dotyczących czystego powietrza. To wszystko ze sobą współgra, to nie może być jeden aspekt, czy też mój wniosek wrzucony do budżetu na ten rok, który zostanie przegłosowany. Kupujemy czujniki do badania jakości powietrza. No i co, no właśnie nic tak, dlatego że nie ma informacji nie ma edukacji nie ma kampanii, za chwilę będzie jesień i będzie, że tak powiem ponownie ten sam problem. Uważam, że za mało się dzieje w synchronizowaniu działań dotyczących właśnie kwestii związanej z czystym powietrzem. Uważam też, że powinny być prowadzone rozmowy, czy też może, czy są w ogóle prowadzone rozmowy z władzami województwa, zwłaszcza wyższego szczebla. Coraz więcej gmin podejmuje podobne uchwały, takie jak my zrobiliśmy, w związku z moją inicjatywą uchwałodawczą w zakresie właśnie nazwijmy to tzw. uchwały antysmogowej o prawidłowym spalaniu. Prowadzi się debaty na ten temat i władze wyższego szczebla są coraz częściej zainteresowane tym, żeby faktycznie wkomponować do uchwał antysmogowych rozwiązania, które są sugerowane przez chociażby samorządy gminne. Pytanie w związku z tym - czy jakiekolwiek działania w tym zakresie zostały podjęte, ponieważ nic mi o tym nie wiadomo. Drugi aspekt, drodzy Państwo, bo o tym zachwaszczaniu i innych aspektach związanych z zielenią mówić nie będę, bo Pan L.P. wyczerpał temat. Natomiast polityka przestrzenna miasta w zakresie, w szczególności w zakresie skali zabudowy. W raporcie o stanie Gminy Miejskiej, brakuje informacji dotyczącej polityki przestrzennej miasta w zakresie skali zabudowy. Może wtedy, gdyby była, gdybyśmy wiedzieli tak naprawdę, jaka też jest wizja, jak, w którym kierunku Wągrowiec ma się rozwijać, bo tam są czyste fakty, jest napisane, że 38 planów miejscowych. Dla mnie niepokojącym zjawiskiem było to, które się okazało w zeszłym roku i też jakby pączkowało przez kolejne miesiące, mianowicie pojawianie się takich pomysłów na formułowanie planów miejscowych, niejako ad-hoc pod konkretne inwestycje. Radni tutaj wykazali się czujnością, w mojej ocenie, i np. plan na Wiejskiej, czy na ulicy Nad Nielbą, nie spotkał się z pozytywnym odbiorem. No i teraz drodzy Państwo, mamy materiał reklamowy dotyczący budowy 3 wież w Wągrowcu, szumny temat - temat ostatnio się pojawił zarówno na jednym i na drugim portalu wągrowieckim, jak myślę czytanym przez mieszkańców, mamy pozytywną decyzję środowiskową, może trudno się tutaj Burmistrzowi dziwić, bo skoro uzyskał pozytywne opinie instytucji, takich jak Powiatowy Inspektor Sanitarny, czy też inne, z którymi musiał skonsultować, no to za bardzo nie ma wyboru. Następnym krokiem, tak następnym krokiem jest wniosek inwestora o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a z momentem uprawomocnienia się decyzji, czy też uzyskania statusu ostateczności decyzji środowiskowej, dołączenie tej decyzji do tego wniosku, no i po prostu wydanie tej decyzji - pytanie czy pozytywnej, czy negatywnej. I dlatego te informacje dotyczące polityki przestrzennej miasta i tego jak ma się kształtować skala zabudowy w Wągrowcu, jest na tyle istotna, ponieważ nie stalibyśmy teraz przy takim, czy Pan Burmistrz może nie stoi przed takim dylematem, co z tą kwestię zrobić, dlatego że trzeba sobie odpowiedzieć wyraźne na pytanie, jakim chcemy, żeby w tej polityce przestrzennej miastem był Wągrowiec - czy chcemy z niego

zrobić Poznań, Wrocław, Warszawę, czy też chcemy utrzymać zabudowę na poziomie 4 - 5 kondygnacyjnej, czy leczeniem kompleksów, można by nazwać budowanie 3 wież, czy to jest na pewno niezbędne i potrzebne. Ja już pomijam takie aspekty komunikacyjne, związane z tym pomysłem, jak zakorkowanie miasto. Wyobraźcie Państwo sobie, że przybędzie 500 mieszkań - średnio w jednym mieszkaniu trzy osoby - 1500 osób – samochody- jedna rodzina, no powiedzmy, że jedno auto - 500 aut, jeżeli dwa - to 1000 - zakorkowane właściwie prawie całe miasto, zero infrastruktury drogowej, zero infrastruktury, też takiej w aspekcie chociażby oświaty - przedszkola na Wschodzie jeszcze nie mamy, jeszcze nie mamy szkoły. Ale przede wszystkim przesłanki do wydania decyzji o warunkach zabudowy - storpedowaliśmy pomysł planu miejscowego, no to idzie się drugim torem, a w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stoi wprost, że wymaga on tego aby co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, była zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowanie terenu, w tym gabarytów i form architektonicznych obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu. Moim zdaniem warunki kontynuacji, parametr, wysokość budynku - 15 kondygnacji planowana inwestycja nie spełnia. Przekonywano nas na Komisji Rozwoju, że punktem odniesienia ma być kościół, wieża telefoniczna czy młyn na ulicy Gnieźnieńskiej, dlaczego o tym wiem, miałam takie wrażenie nieodparte, że skoro inicjatywa w zakresie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, właśnie w tym rewirze, czyli na ulicy Nad Nielbą wyszła od Pana Burmistrza to, że ona jakby jednoznacznie wskazuje, iż popiera tego rodzaju inwestycje, więc z całą mocą chciałam z tej okazji Państwu powiedzieć, że uważam, że jeżeli taka decyzja o warunkach zabudowy zostanie wydana, to będzie oznaczało, że w Polsce po prostu nie ma szacunku do prawa, że prawo nie obowiązuje i że są równi i równiejsi, że się realizuje zamki w Stobnicy na żądanie, że tak powiem, określonych osób i to jest moja osobista ocenia, ale nie tylko wyłącznie moja, pozostawiam do refleksji. Mam nadzieję, że Pan Burmistrz te aspekty weźmie pod uwagę i też wypowie się być może w przyszłym raporcie o stanie miasta właśnie, jaka powinna być polityka przestrzenna miasta w zakresie tejże skali zabudowy".

**Radny Krzysztof Poszwa** – „ja również chciałbym odnieść się do raportu, ale zanim przejdę do tematów, które tutaj wyszczególniłem chciałbym również podkreślić znacznie i kwestię słowa zaufanie, tak, bo za moment po tym, raporcie będziemy głosowali właśnie za zaufaniem - pojęciem, które wydaje mi się jest w naszym tutaj w naszym wągrowieckim wydaniu, to pojęcie nabiera troszeczkę takiego szczególnego znaczenia. Muszę powiedzieć, że rzeczywiście zarówno czytając raport, jak i odnosząc się do pewnych kwestii, nie sposób nie zwrócić uwagi na pewne niedociągnięcia, braki informacyjne, które również wynikają, jak Państwo na pewno słyszycie, jak chociażby z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, związanej z przekazywaniem informacji, z informowaniem, z rzetelną analizą tego wszystkiego,

co później ma być przekazane zarówno Radzie jak i mieszkańcom. Osobiście uważam, że tutaj nie można w żaden sposób też mieć pretensji do osób, które tworzyły ten raport, ja bym to chciał całkowicie, można powiedzieć, oddzielić w taki sposób jednoznaczny. Część analityczna to wszystko, co zebrali urzędnicy, staje się taką troszeczkę, można powiedzieć swoistą sprawozdawczością, od tego, co powinno być właśnie na tym poziomie politycznym, a więc tym poziomie decyzyjnym, a więc poziomie Burmistrza, tak, który powinien wskazywać, nie tylko opisywać pewne zdarzenia i mówić, że w tych obszarach jest super i w ogóle już nie ma o czym mówić, ale również wskazywać na minusy i kreować jakąś wizję na przyszłość. Tak niestety w tym raporcie tego nie ma, jest wiele punktów, dzisiaj bardzo trudnych w naszym mieście, przyznajmy - związanych można powiedzieć z bardzo szerokim katalogiem zadań samorządowych, one nie są tak naprawdę w żaden sposób brane pod uwagę, nie są, ani nie występuje jakaś próba naprawy, nie ma jakiegoś punktu odniesienia. Sami musimy do pewnych rzeczy tutaj dochodzić i wyciągać jakieś określone wnioski. Myślę, że chyba nie o to tutaj chodzi. Jak już wspomniałem, cały raport oczywiście jest taką swoistą sprawozdawczością. Muszę powiedzieć, że wrażenie dla mnie zrobił wykaz wszystkich gatunków ptaków, które w tym samym raporcie zostały ujęte i zwierząt, które u nas występują w środowisku naturalnym, bo zajął on prawie stronę. Dzisiaj ten raporty z tego, co pamiętam, pierwszy miał 45 stron, ten już na 150, także szacunek do twórców, do osób, które tworzyły cały ten dokument. Natomiast tak naprawdę nie ma tam nic o wizji i nic o przyszłości naszego miasta i to mnie bardzo boli. Cieszę się z jednej strony, że większość zadań, które w tej kadencji przynajmniej z inwestycyjnych jest realizowana, to kontynuacja kadencji poprzedniej. I tutaj należy rzeczywiście cieszyć się z tego, że to wszystko postępuje są pewne działania następcze. Natomiast nie ma nic nowego. Raport informuje nas o działaniach związanych chociażby z pandemią covid-19. No, oczywiście na plan pierwszy wysuwa się pomoc przedsiębiorcom, pomoc mieszkańcom zakupy maseczek, zakupy związane z właśnie z ochroną zdrowia, namawia się, tworzy się różne systemy, żeby właśnie pracodawcy nie zwalniali pracowników, żeby nie było utraty miejsc pracy, a tymczasem Urząd Miejski daje przykład właśnie w taki sposób, że niektórzy pracownicy tę pracę tracą i to jeszcze właśnie w pandemii. Ja będę to podkreślał od samego początku, bo nie ukrywam, że te zmiany, to wszystko, co się dzieje w Urzędzie Miejskim, jest nie tylko z punktu widzenia wizerunkowego złe, ale również bolesne dla tych samych osób, które poświęciły, niektórzy można powiedzieć swoje całe dorosłe życie, pracując na rzecz naszego miasta. Tych osób tutaj nie ma, a te wszystkie elementy tego raportu w dużej mierze od tych osób zależały. No tak wracałem, wspominałem o tych zasobach kadrowych, a więc administracji i jednostkach organizacyjnych, spółkach. I tutaj znowu pojawia się pewien problem, bo jeszcze w 2019, 2020 roku zadawałem pytania odnośnie właśnie zasobu kadrowego, zasobu osób, które współpracują, a więc wykazu faktur. Robiłem to w trybie zapytania radnego i dostałem przekierowanie bezpośrednio do zarządu spółki. No wydaje mi się, że chyba nie tak nadzór właścicielski w tym momencie powinien działać, powinno to być wszystko sprzężone i powinniśmy te informacje

otrzymywać jako radni bezpośrednio. Tak - Pan Burmistrz również musi wiedzieć, co się dzieje w spółkach, tu okazuje się że radni mają sobie indywidualnie, to sprawdzać. Zwracam uwagę również na kondycję finansów, rzeczywiście szybujące wydatki bieżące w stosunku do dochodów bieżących budzą tutaj nasze obawy, niepokój. Nieraz zarówno z Panem Skarbnikiem, jak w ramach prac komisji zwracaliśmy na to uwagę i tutaj musimy rzeczywiście się zastanowić. I tu też moje pytanie w takim razie - jak będziemy realizować trzymanie w ryzach właśnie tych wydatków bieżących. Na chwilę obecną przynajmniej na rok 2021 widzę, że niestety z tych zapewnień nie wyszło nic i tak naprawdę znowu brniemy w wydatkowanie środków, które niekoniecznie są dla nas potrzebne. Szanowni Państwo, mógłbym naprawdę bardzo dużo, ja poświęciłem czas na przeczytanie, zapoznanie się z tym dokumentem. Można powiedzieć, że dwukrotnie sprawdzałem sobie jeszcze pewne dane, które mogły być jakimś tutaj porównaniem, jakąś analizą porównawczą z ubiegłym rokiem, czy z latami jeszcze wcześniejszymi, ale chciałbym jeszcze wyłuszczyć jeszcze pewne tematy, których nie znalazłem niestety w tym dokumencie, no właśnie spółki, nadzór właścicielski. Jeżeli chodzi o politykę odpadową, mamy problem, no mamy tak, dość spory, powstała specjalna komisja specjalny zespół no i co, no i nic. Z dokumentu się nie dowiadujemy, czy - jaka jest właśnie wizja Burmistrza, czy miasto będzie, nie wiem, może w przyszłości dopłacało do spółki, tak - jak będzie wyglądała, później właśnie struktura opłat za odpady. Czy są jakieś możliwości ewentualnie rozwiązania, jak to wyglądało właśnie w roku 2020 i jaka jest właśnie wizja na przyszłość?. Szanowni Państwo - wodociągi kolejny temat. No, jaka będzie cena po modernizacji oczyszczalni, dowiadujemy się, tak naprawdę na dniach, w ostatnim czasie, że wodociągi, że decyzja związana z rezygnacją przetargu na trybie zaprojektuj i wybuduj i rozbicia go na dwie części, skutkuje dodatkowymi kosztami, tak - dodatkowe 10 000 000 zł, zgadza się tak, że te 10 000 000 zł trzeba będzie poszukać przez taką właśnie decyzję. No to ja się pytam, ile będzie, ile będziemy jako mieszkańcy płacili za wodę. Tak - i co z tym tematem, czy ta inwestycja, będzie dalej realizowana, czy nie, nic na ten temat nie wiemy, dowiadujemy się tak naprawdę jedynie ze źródeł prasowych lub ewentualnie z jakiegoś tam gdybania czy skąpych informacji od mieszkańców, czy bezpośrednio od pracowników, ale niestety tutaj nie ma, nie ma stanowiska, co dalej. Jak to będzie wyglądać, jest tylko sucha informacja o spółce WTS tak, czyli nasze budownictwo społeczne. No muszę powiedzieć, że tutaj ta informacja o tych ptakach przebiła to, bo tam jest chyba - są z tego, o pamiętam siedem – osiem linijek, co należy do zakresu WTBS-u. No - mówiliśmy o budowie bloków, jeszcze pamiętacie Państwo na komisji na samym początku mówiliśmy, słyszeliśmy, że są zapewnienia, że będzie teraz budowa, będzie oczywiście przejmowanie do zarządzania wspólnot mieszkaniowych, w porządku. Ale jaki jest z tego efekt, jest sucha informacja spółki, która w mojej ocenie, jeżeli chodzi o zabezpieczenie kwestii mieszkaniowych, no powinna w tym temacie coś ujawnić coś powiedzieć, ewentualnie wskazać, jakie są problemy i wtedy my tutaj możemy na ten temat debatować, tego nie ma. Aquapark - dzisiaj będziemy głosować o dodatkowe środki, na posiedzeniu komisji, przedwczoraj, też padały pytania. Ja muszę powiedzieć mam wielkie wątpliwości, co

do tego, w jaki sposób, jeżeli chodzi o pandemię, covid, jak były środki przekazywane, jak była wydatkowana subwencja, jak następowała obsługa szkół naszych, także tutaj też niepokój słuszny kolegi Bogdana Smykowskiego, jest jak najbardziej na miejscu, bo za moment się okaże, że rzeczywiście będziemy tutaj, będzie jakaś taka studnia bez dna. Następna kwestia - polityka związana ze sportem, bo to też jest związane z jednostkami organizacyjnymi. I tu muszę powiedzieć, że też nie ma oczywiście pomysłu. Jedna, jedyna informacja, jaka została zawarta w naszym raporcie, to, to że zakupiono, w tej właśnie kadencji zeskok do skoku wzwyż i to jest tak naprawdę cała idea rozwoju ośrodka. Mamy teraz nową Panią dyrektor zdaje sobie sprawę, że teraz musi w ten temat ewentualnie, przygotowanie jakiejś wizji wejść, ale nie ma tutaj, nie widzę tutaj roli Burmistrza, nie ma kompletnie tutaj informacji co samorząd mógłby, jaką ma wizję rozwoju sportu w naszym mieście. Zeskok do skoku wzwyż to jest to, co przez trzy lata można powiedzieć w OSiR-e naszym się działo, a mam nadzieję, że przynajmniej nie. Jeżeli chodzi o organizację zajęć sportowych, no to jest akurat tutaj bardzo bogaty, tu rzeczywiście nasze organizacje pozarządowe, kluby sportowe działają, rozwijają się, to jest pozytywne. No i teraz bardzo żałuje, że Pan Burmistrz teraz wyszedł, bo przechodzę do tematu plaży miejskiej, tu następne rozczarowanie, ponieważ nie wiem jak to jest, ta cała nasza informacja i to w co jesteśmy angażowani, zmienia się można powiedzieć, jak w kalejdoskopie. No właśnie plaża miejska, dzisiaj dowiedzieliśmy się w przemówieniu Pana Burmistrza, że składa wniosek na plażę miejską, jak rozumiem z tego rządowego programu. No tak, ale jeszcze dwa dni temu dowiedzieliśmy się, że plaża miejska, to jest na komisji - perspektywa 2023-2028 tak, że teraz będziemy jeszcze, mówiliśmy o planowaniu przestrzennym, że trzeba to rozbić, trzeba to wszystko uporządkować, to jest bardzo duży potężny projekt. Nie, okazuje się, że nie, już dzisiaj mamy projekt wrzucony na konkurs rządowy. No to zaraz, jeszcze kwota, tak kwota, a jaka będzie partycypacja samorządu w tym wszystkim, tak, to jest właśnie to, co bardzo trudno zrozumieć i nie sposób, w jaki sposób się do tego odnieść, bo to jest poza nami. Tak naprawdę jest decyzja, jest wrzucony projekt, a pieniądze podejrzewam, będzie w innych kwestiach. Tak, będzie wrzucony projekt uchwały o emisji obligacji, będziemy musieli się z tym zderzyć. No niestety, ale to w taki sposób nie może wyglądać. Oświata, tutaj chciałbym jedynie - przeanalizowałem tutaj też kwestię, dla mnie bardzo ważna informacja, której też nie uzyskałem - co dalej z wyżywieniem w naszych placówkach, w szkołach, w przedszkolach. Był projekt w poprzedniej kadencji stworzenia jednej centralnej kuchni obsługującej wszystkie placówki oświatowej, wiem, że od tego Pan Burmistrz odszedł, ale co dalej, wiem, że ten temat jest można powiedzieć nie nierozwiązany, ale też chciałbym wiedzieć, w którym miejscu będziemy, nie wiem za rok, za dwa lata, czy rzeczywiście dojdzie do pełnej obsługi w każdej jednostce - kuchni, tak jak sobie to na początku tutaj zaplanowano tak, bo to jest to jest ważne, to są właśnie te problemy, które o, których mieszkańcy mówią. Kwestia to, co będzie również poruszane, będzie przedmiotem także pewnie debaty w przedmiocie absolutorium - kwestia chociażby zakupu tych busów do szkół, tak, też dla mnie kwestia niezrozumiała, to są, to są naprawdę solidne koszty, dzisiaj

pewnie też nikt nam nie powie, jakie, bo będzie tłumaczenie, że był covid, że to jest niewspółmierne, że to nie można, także to znowu temat pozostanie nierozwiązany, a my będziemy co jakiś czas zastanawiali się, skąd wykroić z budżetu, żeby na pewne działania dorzucić. Pamiętajmy, że sytuacja ekonomiczna może być bardzo trudna, szczególnie, jeżeli chodzi o przyszły rok. Hasło - budżet obywatelski, no ten budżet obywatelski to tak trochę też taki mało obywatelski, bo przypomnę tylko kwestię zadaszenia amfiteatru, tak no i muszę powiedzieć mistrzostwo świata, jeżeli chodzi o wytypowanie kolejnej lokalizacji, kolejnego punktu, miał być w parku 600 lecia, w drugiej kolejności miał być ten właśnie integracyjny plac zabaw dla dzieci, okazało się, że też nie będzie tam, będzie przy Przedszkolu nr 2, na ulicy Powstańców Wlpk. Ale gdzie tutaj szacunek też do tych osób, które oddały głosy. Poza tym, w jaki sposób miasto podchodzi do inwestycji oświatowych – swoich - to nie mieszkańcy powinni w budżecie obywatelskim dbać o szkoły i przedszkola, tylko to jest właśnie rola Burmistrza, tak, nie z budżetu obywatelskiego. Budżet powinien właśnie iść na te działania oddolne, a to, że plac zabaw musi być zmodernizowany to jest już nasza sprawa. My powinniśmy o to zadbać. Szanowni Państwo, oczywiście jeszcze tylko dwie kwestie, ale nie chciałbym, tak szeroko ich omawiać. Uważam, że bardzo ważnym tematem, ze sobą powiązanym, jest planowanie przestrzenne i układ komunikacyjny miasta. Widzimy, jak rozwija się Wągrowiec, widzimy inwestycje, szczególnie te prywatne, które wchodzą w obręb poszczególnych działek, poszczególnego różnego terenu i my musimy planować i zastanawiać się też, w jaki sposób dawać tutaj możliwość rozwiązywania podstawowych problemów komunikacyjnych. To bardzo słuszna uwaga koleżanki Alicji Tryt, że w sytuacji decyzji, co do stworzenia, załóżmy na danym terenie dużego osiedla, musi pociągać za sobą naturalną konsekwencję zaprojektowania nowoczesnego układu komunikacyjnego, a to dzisiaj jest bardzo ważne. Widzimy, jak korkują się nasze ulice, widzimy, jak i w jaki sposób i w jakim miejscu to wszystko się dzieje. Także to są te wszystkie, takie mam nadzieję, że w takim telegraficznym skrócie ująłem, to co ważne to, co przede wszystkim dla mieszkańców jest istotne. Mam nadzieję, że oczywiście ta ewolucja tego raportu będzie przebiegała też w następnych latach, będziemy może rezygnowali z pewnych elementów, kosztem tych konkretów, a więc jak jest, ale też zastanówmy się, jak być powinno - do czego - do jakiego celu zmierzamy, to jest to, czego w tym dokumencie mi brakuje".

**Radna Natalia Pałczyńska** – „Panie Burmistrzu, ja mam krótkie pytanie. Czy przemyślał już Pan i podjął decyzję, czy zamierza Pan wnieść sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję wydaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile z dnia 5 lipca 2021 roku, w znanej nam sprawie? Proszę o odpowiedź".

**Prowadzący obrady** – „Panie Burmistrzu myślę, że odniesie się Pan do tych wszystkich pytań, kwestii bardzo proszę".

**Burmistrz Miasta** – „chciałbym przede wszystkim odnieść się, czym jest raport i na podstawie czego został raport sporządzony. Raport o stanie gminy, to jest materiał,

to jest dokument, który jest podejmowany formie uchwały o udzieleniu bądź nie udzieleniu wotum zaufania Burmistrzowi Wągrowca. I ten dokument Szanowni Państwo - podstawą konstrukcji tego dokumentu jest ustawa, która jasno precyzuje co w raporcie ma się znajdować. Art. 28aa tejże ustawy przewiduje, że wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy, raport o stanie gminy. Co obejmuje raport, chciałbym tutaj mieszkańcom Wągrowca przedstawić - raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego - realizację. Rada gminy, w pkt 3 może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące raportu. I te szczegółowe wymogi dnia 28 marca 2019 roku uchwałą nr VIII/57/2019 z 2019 roku uchwałą powyższą Rada Miejska określiła z czego ma się składać raport z jakich części. Część pierwsza - ogólne podsumowanie działalności burmistrza, część druga - realizacja polityk programów i strategii, punkt 3 - wykonanie uchwał Rady Miejskiej, pkt 4 - podsumowanie działalności gminnych jednostek organizacyjnych, pkt 5 - współpraca międzysamorządowa, pkt 6 - budżet obywatelski. Część czwarta raportu zawiera analizę działalności burmistrza w obszarach działalności i wymienia dwa obszary: każdej z komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego, każdej z gminnych jednostek organizacyjnych i tą uchwałę Rada powierzyła Burmistrzowi Miasta Wągrowca do wykonania. Ja oczywiście odniosę się do tego, co tutaj Państwo powiedzieliście, mógłbym i na każde pytanie odpowiem. Raport mógłby być jeszcze lepszy i 3 × lepszy 4 × lepszy, jeżeli ktokolwiek chciał zadawać pytania i poszukać cokolwiek, żeby przyczepić się do tego raportu, każdy jest w wstanie i to jest jakby normalna rzecz. Normalna rzecz i jest normalną rzeczą, że państwo się pytacie, a ja chciałem też do tego się ustosunkować. Tak, jak słusznie Pan Przewodniczący zaznaczył, raport zawiera część sprawozdawczą, partycypacyjną i oceniającą. Akurat jestem w tej sytuacji trudnej, bo jako pedagog zawsze stałem przed dylematem dokonywania oceny, oceny nauczycieli, pracowników czy nawet uczniów. I dokonując oceny wielokrotnie zastanawiałem się nad tym, czy kogoś nie skrzywdziłem? Prosił mnie Pan, żebym dokonał oceny tego raportu. Gdybym dokonał oceny pozytywnej tego raportu i wskazywałbym same pozytywy, które mi jako włodarzowi wypadałoby dokonać, oczywiście jestem przekonany, że na pewno powstałaby kolejna dyskusja, chwali się Pan, mówi Pan, podaliśmy suche fakty. Teraz do tych suchych faktów chciałbym się odnieść, do kwestii oświaty, o których Pan Przewodniczący tutaj mówił, będę odpowiadał na wszystkie pytania, na wszystkie problemy, bo to trudno tutaj wyłonić, jakby pytania z tego, co Państwo tutaj radni przedstawiliście, ale postaram się mówić o problematyce. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, na temat oświaty, powiem w ten sposób - nie uważam się wielkim specjalistą z tej branży, mam jakieś doświadczenie, ileś lat spędziłem w tej instytucji i nie jest mi to obce. I powiem tak, akurat instytucje - szkoła, przedszkole - to są instytucje, które leżą mi najbliżej mojego serca. Bo wiem, że właśnie w przedszkolu i w szkole rozpoczyna się najważniejszy proces życiowy człowieka. Tam powstaje proces wychowawczy, w tymże procesie wychowawczym od samego początku są zaangażowani nauczyciele, którzy pracują na poszczególnych etapach

edukacji, zarówno w przedszkolu, szkole podstawowej, wcześniej gimnazjum, później w szkole ponadgimnazjalnej. Ci nauczyciele to bardzo ważny podmiot, oni kształtują naszą osobowość, oni mają wpływ na to, co robimy na nasze zachowanie, na to, co my w życiu osiągniemy. Rola Burmistrza jest przede wszystkim taka, aby wspierać nauczycieli, aby wspierać szkoły, żeby mogły się rozwijać. Pan Przewodniczący wie doskonale i myślę, że Pan Burmistrz Krzysztof Poszwa również wie doskonale, ile musimy do szkół w tej chwili ze środków samorządu dokładać, żeby szkoły mogły funkcjonować. Czy uważacie Państwo radni, że nie chciałbym takiej wizytówki, jak inne szkoły na terenie miasta, żeby nasze szkoły właśnie tym mogły się pochwalić. Robimy wszystko małymi krokami. Najpierw musimy zapewnić godną płacę, za dobrą pracę nauczycieli, wielokrotnie niedocenianą, wielokrotnie krytykowaną. Ja dzisiaj mogę powiedzieć, że kadra pedagogiczna, która pracuje w wągrowieckich szkołach, jest kadrą wzorową, dzisiaj mogą się pochwalić tą kadrą, mogę się również pochwalić uczniami, którzy zdobywają pierwsze miejsca, nie tylko w konkursach wojewódzkich, ale również i w konkursach krajowych. Ja chciałbym, aby szkoły były piękne, ładne przedszkola, piękne ładne, wspaniałe, ale to jest tylko moja prośba. To jest moja, jakby wizja tego. Szanowni Państwo nie będą szkoły piękne i ładne i one dzisiaj są piękne i ładne, dlatego że są tam nauczyciele, i oni dają piękno i to ciepło, ale niestety infrastruktura, która tam jest, to jest infrastruktura przypominająca nam lata wcześniejsze. I Panie Burmistrzu Poszwa co Pan zrobił, że te szkoły Pan przez 4 ostatnie lata, kiedy Pan był Burmistrzem, nic Pan nie zrobił w tych przedszkolach i szkołach, nic Pan nie zrobił, co Pan zrobił, jak Pan upiększył te szkoły i przedszkola? Dzisiaj Pan o tym mówi? Proszę Pana, ja dzisiaj realizuję Pana zadanie, które Pan wcześniej nie wykonał - decyzji Państwowej Straży Pożarnej w ubiegłym roku realizowałem. Proszę tematu szkół de facto i tematu bardzo delikatnego, nie podejmować. Zresztą wiem, że Pan za samorządowe pieniądze ukończył studia podyplomowe, biznesowe. Panie Krzysztofie, ile to Pana kosztowało? Niech Pan powie mieszkańcom Wągrowca? Ile to Pana kosztowało? Ile podatników kosztowało właśnie opłacenie Pana studiów? Dzisiaj, dlatego też jest Pan specjalistą w tejże branży, ale będzie Pan miał czas na ripostę, będzie Pan miał czas na odpowiedź, dlatego też myślę, że temat szkół i wizji szkół, niech Pan to zostawi specjalistom. Wyjątkowym specjalistą jest Pan Kierownik - dr Roman Pawłowski, wcześniej pracował w katedrze polityki oświatowej i myślę, że ma odpowiednie doświadczenie w zarządzaniu i kierowaniu szkłami. Panie Krzysztofie, co Pan zrobił ze szkołami z Gimnazjum nr 1, Szkołą Podstawową nr 1 w Wągrowcu. Co Pan zrobił. Co Pan zrobił Pan Panie Krzysztofie, Panie Burmistrzu, Pan powinien na temat tych szkół wypowiadać się na samym końcu. Mówimy o raporcie. Ja Pana nie przekonam do głosowania w taki, czy w inny sposób, być może dyskusja jest tylko taka, żebyśmy podyskutowali sobie tutaj, bo Pan już wie, jak Pan będzie głosował, każdy z państwa wie, i czy ja powiem piękne słowa, takie czy inne, nikogo dzisiaj tutaj nie przekonam, bo wyrok już zapadł na mnie, ja o tym doskonale wiem, proszę Państwa, że wyrok zapadł i z tego powodu będę wykonywał dalsze czynności w tym Urzędzie, obojętnie jaki będzie wyrok, ale od wyroków zawsze są możliwości odwoławcze. Dlatego też Panie Przewodniczący, kontynuując, bardzo ważnym jest

etap rozwoju szkół wągrowieckich i nie ukrywam, że wszelkie działania, które robiliśmy, również robiliśmy razem, po to, aby nasze szkoły się rozwijały, tworzyliśmy również kuchnię szkolną, kuchnie i te kuchnie, które miały funkcjonować w poszczególnych szkołach. Czy dzisiaj, jeżeli mieszkańcy Wągrowca usłyszeliby, że Panie Burmistrzu, Pan chciał wybudować kuchnię centralną za 1 860 000 zł, za 1 860 000 zł, tego Pan chce, żeby mieszkańcy Wągrowca usłyszeli, że to nie jest żadne przekłamanie, za taką kwotę Pan chciał wybudować jedną centralną kuchnię do wszystkich przedszkoli, taki był kosztorys, taki był kosztorys. Panie Bogdanie, taki był kosztorys i zaraz może kierownik go przynieść, taki był kosztorys za 1 860 000 zł, jedna centralna kuchnia. I jak ona by rozwiązywała sprawę? Przecież nadal by było dowożenie pokarmów do szkół pozostałych i przedszkoli. Zrobimy, zrobimy. Wy Państwo, jeżeli mi dacie przepustkę na to, że mają być i dać mi środki, bo wy jesteście organem uchwałodawczym i Wy Szanowni Państwo, jeżeli mi dacie środki na to, to ja zrobię wszystko. Tylko ma Pan rację. Trzeba mierzyć siły na zamiary. Ma Pan rację. Jednym, Panie Przewodniczący z takich elementów Komisji Rewizyjnej było coś takiego, że Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na problem, zupełnie niesłusznie zwróciła uwagę, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa powiedziała jednoznacznie i wprost wypowiedziała się, że to nie jest problem Burmistrza jako organu wykonawczego, tylko kierownika jednostki, to jest kwestia dowożenia uczniów do szkół. To ja się pytam, Szanowni Państwo, niezależnie od tego, czy to będzie drożej, czy to będzie taniej, okazało się, że właśnie na tym paragrafie, Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, były oszczędności wskazane, ale to już nawet nie o to chodzi. To my mamy na wszystko patrzeć, tylko pod kątem finansowym, a nie pod kątem dziecka. Szanowni Państwo, Szanowni Radni, każdy z nas, jeżeli nie miał styczności z osobą niepełnosprawną, nie zna tego problemu. Ja jestem dumny i byłem dumny, że moje dzieci i Państwa dzieci były dowożone super luksusowym samochodem do Owińsk. Ja jestem dumny z tego, że zrobiliśmy na Berdychowie ścieżkę do małej dziewczynki, może niemałej - 18 latki wówczas, żeby mogła samotnie iść do sklepu. Szanowni Państwo to jest, to są małe rzeczy, które cieszą, które wspierają osoby niepełnosprawne i osoby potrzebujące. Nie przewożenie takiego ucznia maluchem czy cinquecento do Owińsk i z powrotem. Niech to dziecko jeździ w godziwych warunkach. Tak Panie Przewodniczący, taki był zarzut, taki był zarzut. Dobrze, będziemy rozmawiali, będziemy rozmawiali, będziemy rozmawiali, ale mówimy, mówimy w kontekście całej polityki oświatowej, Pan Przewodniczący Rady, doskonale wie".

**Radny Krzysztof Poszwa** – „bardzo proszę w sprawie formalnej. Wysoka Rado, Szanowni Państwo, wydaje mi się, że ta dyskusja po prostu tutaj nie ma sensu. Największym problemem i można powiedzieć takim troszeczkę lekceważeniem nas tutaj jest to, że Pan Burmistrz nawet nie raczył zanotować sobie pytań, które były mu przekazywane i opowiada teraz o wszystkim tak, są atakowane różne strony, pokazuje, że czegoś nie może, próbuje zasłonić się jakimiś opowieściami teraz o swojej karierze oświatowej, ale może by Pan raczył zanotować te pytanie i odpowiadał konkretnie na to co, bo nawet te zarzuty, które Pan do mnie skierował.

Ja zaraz się do nich odniosę tak, bo one są po prostu absurdalne i za moment uzyska Pan odpowiedź. Natomiast nie może być tak, że Pan cały czas opowiada nie na temat i do tego jeszcze wmawia nam, że my takie pytania zadawaliśmy. Czy Pan zwrócił uwagę, w jakim ja kontekście się wypowiadałem? Czy ja Pana atakowałem?„.

**Burmistrz Miasta** – „a czy ja Pana atakuję?

**Radny Krzysztof Poszwa** – „myślę, że dyskusja powinna iść w tym kierunku, że albo odpowiadamy na pytania i odnosimy się do raportu, albo opowiadamy różne historie z życia".

**Prowadzący obrady** – „myślę, że był to głos, głos bardzo istotny. Ja chciałbym, żebyśmy rozmawiali na konkretne sprawy i konkretnie tutaj odnoszące się do pytań, które padły. I myślę, że kwestię Pana kariery zawodowej, dotyczące też poprzedniej kadencji, odnoszenia się do tych rzeczy, to jest rozumiem dyskusja wielowątkowa, ale chciałbym, żeby Pan przede wszystkim, ja kierowałem takie pytania, Pan Radny Poszwa podobne dotyczące wizji, problemów związanych z miastem Wągrowcem i dzisiaj z 2021 rokiem i ewentualnie 2020 rokiem, żebyśmy się odnosili do tych dwóch rzeczy i ewentualne konkretne rzeczy, które Pan zamierza w oświacie w najbliższym roku zrobić, podjąć decyzje, żebyśmy tutaj uzyskali takie odpowiedzi, bo mówimy o oświacie, bo na razie Pan tutaj dotarł do oświaty, jeszcze do kolejnych dziedzin nie doszliśmy. Więc umówmy się tak, że Pan będzie odpowiadał, a Państwo jeśli będą w trakcie chcieli konkretne pytanie zadać Panu Burmistrzowi, bo widzę, że ta dyskusja tu się rozmywa, to będziemy, będę takie osoby prosił, ale konkretne pytania, tak, jak będzie tematyka ochrony środowiska i ktoś będzie miał konkretne pytanie to Pan Burmistrz będzie odpowiadał, i to, żebyśmy też mogli odpowiedzieć. Padły konkretne pytania, jeśli Pan nie zanotował, no to chciałbym, żeby mimo wszystko z pamięci chociaż Pan odpowiedział na to, co Pan pamięta, ewentualnie proszę radnych o dopytywanie się w swoich kwestiach, ewentualnie oczywiście w toku dyskusji kolejne pytania zadarć, dlatego że dyskusja nad raportem o stanie gminy jest nieograniczona - ale ja też chciałbym, żeby ona była nad raportem, a nie nad całym miastem Wągrowcem i historią 30 lat ostatnich wolnego samorządu. Dziękuję bardzo, bardzo, proszę Panie Burmistrzu kontynuować".

**Burmistrz Miasta** – „ja staram się odnieść tylko do tego, co Pan powiedział i do wizji. Myślę, że kwestia dowozu osób niepełnosprawnych i uczniów niepełnosprawnych to jest właśnie tematem bardzo istotnym i bardzo ważnym, w tejże kwestii, dlatego też raport to, co ja Panu przytoczyłem, raport dotyczy roku 2020, a nie wizji, do wizji mamy strategię, gdzie pracujemy nad strategią. Panie Przewodniczący nie będę się odnosił do kwestii, które mają być w roku 2021, czy w 2022, czy w 2023. Odnoszę się tylko do kwestii raportu. Do kwestii raportu".

**Prowadzący obrady** – „rozumiem, ale jak zamierza Pan rozwiązać bieżące problemy, które się znajdują w 2020 roku i obecnie. Jak Pan zamierza je rozwiązać. Raport mówi dokładnie o różnych rzeczach w superlatywach, natomiast brakowało tej oceny i to był głos tutaj wszystkich, którzy się wypowiadali. Brakowało tej oceny

i jasnych problemów wskazania i odpowiedzi, więc jeśli mówimy tutaj o takiej rzeczy, to proszę odnosić się do konkretnych problemów, które się w mieście zdarzają i jak Pan je zamierza rozwiązać, czyli mówi Pan o problemie i jaki ma Pan sposób rozwiązania. Tak, umówimy się".

**Burmistrz Miasta** – „mówię o problemie oświaty i problem oświaty został rozwiązany w takim stopniu, na ile nas było stać w tej chwili. Szkoły funkcjonują, funkcjonują bardzo dobrze. Rozpoczyna się w 2021 roku problem - Wągrowiecka Szkoła Ćwiczeń to jest ponad 1 000 000 zł ponad 1 000 000 zł, dodatkowo do Szkoły Podstawowej nr 4, w tej chwili funkcjonują stołówki w przedszkolach w dwóch przedszkolach i w jednej szkole, docelowo nie było środków na kolejne stołówki, jeżeli Wysoka Rada zatwierdzi środki na przyszły rok, będzie realizacja tych stołówek w kolejnych przedszkolach i szkołach. Kwestia kolejna, będą realizowane zadania związane przede wszystkim z decyzją już dotyczącą mojego rządu, czyli wykonaniem zadań związanych z decyzją Państwowego Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Wągrowcu. I to jest tyle w kwestii oświaty".

**Prowadzący obrady** – „kwestia oświaty, jednocześnie od razu konstruuję pytanie, dlatego że Rada Miejska jakiś czas temu została poinformowana o tym, że jest pomysł budowy przedszkola na Osadzie, miało to być w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Jak w tej chwili wygląda ta sytuacja, czy będzie rozwiązana kwestia przedszkola na Osadzie, będzie ono przeniesione z Przedszkola nr 2, dlatego że takie głosy się pojawiły, mieliśmy prezentację na komisji, ten temat jest od jakiegoś czasu, nie mamy szerszej informacji jak w tym momencie to wygląda, czy coś takiego będzie, jakie ma Pan kwestie właśnie dotyczącą przedszkoli, ewentualnego zwiększenia ilości miejsc w przedszkolach, bo to też jest problem, który mieszkańcy nam zgłaszają?".

**Burmistrz Miasta** – „oczywiście, temat budowy przedszkola nie w partnerstwie już publiczno-prywatny, ale przez inwestora prywatnego jest nadal aktualny i sprawa będzie procedowana w najbliższym czasie. Nadal jest inwestor zainteresowany budowaniem przedszkola na osiedlu Osada".

**Radny Krzysztof Poszwa** – „mam pytanie jeszcze do tej oświaty, bo tutaj padły po prostu słowa kompletnie nieuprawnione, dla mnie niezrozumiałe, związane chociażby z zarzutami związanymi z finansowaniem tutaj jakiś szkół podyplomówek, czegoś z moją osobą. Tak, proszę Pana, proszę sobie przypomnieć, co to był za czas. Proszę sobie, przypomnieć reformę oświaty. Zarzuty związane z tym, że osoba, która podejmuje decyzje, powinna mieć, powinna być nauczycielem albo przynajmniej z tego środowiska jakąś wiedzę by pozyskać. Do tego kwestia obsługi programów, tak związanych chociażby z zarządzaniem oświatą, związanych z nowymi do tej pory, przynajmniej w naszym samorządzie niewykorzystywanymi, czy realizowanymi możliwościami - i to nie było związane bezpośrednio tylko i wyłącznie z moją osobą. Naprawdę, wie Pan co, tutaj te zarzuty są naprawdę trochę nie na miejscu, bo dotyczyły tak naprawdę zaprojektowania systemu, który do dzisiaj służy. I Pan tego systemu nie zmienił. Nie zrobił Pan w tej dziedzinie, nic.

Więc proszę nie oceniać, że wtedy zakup materiałów, czy można to nazwać nawet usługą szkoleniową, czy studiami podyplomowymi, one były związane z bieżącą sytuacją i to był wyraz nie tyle odpowiedzialności, co tej sytuacji, która się działa w całym kraju, a dobrze pamięta Pan, wie jak wyglądała wtedy sytuacja z reformą oświatową na terenie kraju. I jeszcze jedna rzecz, mówi Pan 1 800 000 zł na stołówki - na centralną kuchnię, tak, a na te 3 kuchnie, które Pan wybudował, ile Pan dał 1 000 000? No to w takim razie proszę, a widzi Pan, to ja Panu może odpowiem, bo ja się pytam, to był 1 000 000? -To proszę to sprawdzić tak, ile to kosztowało cały system, a system tylko trzech i kwestia, bo ja cały czas się odnoszę też do tego raportu, tak, bo w raporcie rzeczywiście powinna być jakaś wizja, jakiś przekazywany system. I wracając jeszcze do tego, co w szkołach, gimnazjach - proszę się przejechać do Szkoły Podstawowej nr 3, na ulicę Klasztorną, zobaczyć jak się zmieniło, jakie środki zostały tam zainwestowane. Proszę się przejechać do świeżo, no może nie świeżo ale, ale wybudowanej parę lat temu hali sportowej na ulicy Letniej zobaczyć, jak wyglądały inwestycje w placówkach, w szkołach, przedszkolach i żłobku, tak najpiękniejszy podobno w Polsce. Cały czas się Pan nim chwali, szczególnie w tym raporcie. Uważa Pan, że to nie jest praca w oświatę i w szkołę?".

**Prowadzący obrady** – „Panie Burmistrzu, będzie miał Pan za chwilę możliwość odniesienia się".

**Radna Natalia Pałczyńska** – „Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Goście, mieszkańcy miasta, słuchając odpowiedzi Pana Burmistrza, a właściwie ich no nie do końca konkretne odpowiedzi na konkretne pytania. Obawiam się, że, zanim dojdzie do mojej odpowiedzi, możemy tu troszeczkę posiedzieć, dlatego chciałabym Państwu, szczególnie mieszkańcom przybliżyć problem, z jakim się borykam od dnia 15 kwietnia. Powtarzam Państwu 15 kwietnia 2021 roku, Szanowni Państwo, w dniu 15 kwietnia 2021 roku złożyłam za pośrednictwem portalu e-PUAP Natalia Pałczyńska, zwróciłam się do Burmistrza Miasta Wągrowca o udostępnienie informacji publicznej, dotyczącej delegacji służbowych krajowych i zagranicznych Burmistrza Miasta Wągrowca oraz Kierownika Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Wągrowcu odbytych w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 15 kwietnia 2021 roku łącznie z danymi dotyczącymi dat, godzin i miejsc wyjazdów i przyjazdów, celów, dokładnej lokalizacji delegacji oraz osób współuczestniczących przepraszam w wyjazdach, a także z noclegów jeśli delegacje trwały co najmniej 2 dni. Zażądałam przy tym kopii druków takich delegacji, poleceń wyjazdów, z rachunkami kosztów podroży. Szanowni Państwo, do dnia dzisiejszego tych dokumentów nie otrzymałam. Złożyłam, Pan Burmistrz wydał mi decyzję, że takich informacji nie uzyskam. W związku z powyższym złożyłam zażalenie od wydanej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile. Szanowni Państwo, chciałabym pozwolić sobie na zacytowanie pewnych kwestii. Oczywiście, Samorządowe Kolegium Odwoławcze całkowicie uchyliło decyzję wydaną przez Burmistrza Miasta. W wielostronicowym uzasadnieniu, przeczytam Państwu tylko fragmenty, nie chcąc Państwa tutaj zamęczać. Zdaniem organu odwoławczego oświadczenie Natalii Pałczyński zawarte w jej piśmie z dnia 11 maja 2021 roku

w sposób wystarczający potwierdza, iż dane, których się domaga wykorzystane zostaną dla dobra publicznego rozumianego jako dążenie do poprawy funkcjonowania organu administracji publicznej, tutaj Urzędu Miejskiego w Wągrowcu oraz dbałości o ochronę szeroko rozumianego interesu publicznego. Wnioskodawczyni w sposób wiarygodny wyjaśniła ,iż informacja publiczna będąca w jej zainteresowaniu zostanie przez nią wykorzystana w jej pracy jako radnej miasta Wągrowca, a to wpłynie na formułowanie przez nią wniosków co do zasadności i racjonalności wydatkowania środków gminnych na podróże służbowe kierownictwa Urzędu Miejskiego w Wągrowcu. I też taki Szanowni Państwo był mój cel, aby się przygotować bardzo dobrze do sesji, na której się dzisiaj znajdujemy. Dalej, Kolegium Samorządowe Kolegium Odwoławcze, informuje mnie. Mając na względzie powyższe uwagi Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile stanęło na stanowisku, iż organ pierwszej instancji błędnie, w większej części zakwalifikował wniosek Natalii Pałczyńskiej, jako wniosek o dostęp do informacji publicznej przetworzonej, a także niezasadnie przyjął, iż wnioskodawczyni nie wykazała szczególnie istotnego interesu publicznego dla udzielenia jej żądanej informacji. Podjęta w związku z tym decyzja z dnia 25 maja 2021 roku naruszyła w sposób istotny postanowienia art. 2 ust. 2 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a ponadto art. 7 KPA. Konsekwencją tego, stało się uchylenie w całości tego rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Szanowni Państwo, Drodzy Mieszkańcy, dlaczego to poruszyłam w tym punkcie? Tak jak już wspomniał radny Krzysztof Poszwa w tej chwili debatujemy nad zaufaniem, tak można by rzec. Jakież proszę Państwa zaufanie kreuje się ze strony Burmistrza Miasta. Przecież ja nie proszę o nic innego, jak o delegacje Pana Burmistrza - reprezentanta naszego miasta. Przecież Panie Burmistrzu, to są pieniądze mieszkańców, nie Pana prywatne, ani nie moje. To są pieniądze mieszkańców. Panie Burmistrzu, jeździł Pan w celach służbowych zapewne, więc mieszkańcy chcieliby poznać, w jakich celach Pan tam wyjeżdżał, jakie to są efekty tych wyjazdów dla nas, dla mieszkańców. SKO zwróciło bardzo szeroką uwagę na bardzo dużo nieprawidłowości przy wydaniu tej decyzji przez Pana. Tu nasuwa się pytanie, czy to ta kancelaria opłacana przez mieszkańców jest współautorem odmownej decyzji, która została mi wydana? Panie Burmistrzu - transparentność, zaufanie, praca ponad podziałami, transparentność i jeszcze raz transparentność służą mi w pracy. Pozwoliłam sobie przeanalizować, jak to się ma ta transparentność i to zaufanie, do właśnie tych tutaj kwestii o które ja prosiłam w celu przygotowania się do, w celu przygotowania się do dzisiejszej sesji, aby zdecydować, jak powinnam oddać głos. W dniu dwudziestego, nie przepraszam, w dniu 4 stycznia 2019 roku w portalu medialnym Wągrowiec naszemiasto.pl pojawił się artykuł, Burmistrz Wągrowca niebawem pojedzie do - trzy kropki do Francji. Zawarta jest tam wypowiedź Pana Burmistrza, w której Pan cytuje, wypowiada się - Wągrowczanie powinni wiedzieć, co robi Burmistrz i moje działania są i będą transparentne, przekonuje Burmistrz Jarosław Berendt. Wcześniej, próżno było szukać informacji o tym, że delegacja z Wągrowca niebawem wyjedzie do którejś z gmin partnerskich poza granicami Polski. W tej chwili ta transparentność jest do takiego stopnia

ograniczona, że nie chce Pan poinformować swoich wyborców, gdzie Pan się udawał, już nie tylko o wycieczki zagraniczne, w delegacje zagraniczne, ale również o delegacje te w kraju. Kolejny artykuł całkiem niedawno 24 maja 2021 rok, również ten sam portal, artykuł Burmistrz Wągrowca o oświadczeniu radnych Bliżej Ludzi - rozważam przesłanie tej sprawy do wyjaśnienia odpowiednim organom. I w tym artykule, tutaj również pozwolę sobie zacytować Pana wypowiedź - nigdy nie zmieniłem i nie zmienię mojego podejścia do deklarowanych przeze mnie wartości i pojawia się transparentność, dialog i praca ponad podziałami cały czas są mi bardzo bliskie i nadal będę robił wszystko, aby Państwo jako mieszkańcy czuli się blisko spraw. Ja jako mieszkaniec czuję się bardzo daleko od spraw, które Pan jako mój Burmistrz reprezentuje mnie podczas delegacji. W związku z powyższym Szanowni Państwo, chciałabym złożyć wniosek formalny do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wągrowcu Jakuba Zadrogi - zgodnie z § 82 ust. 2 Statutu Gminy Miejskiej Wągrowiec, składam wniosek formalny dotyczący rozszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej w roku 2021 o następujący temat: analiza i kontrola delegacji służbowych (krajowych i zagranicznych) Burmistrza Miasta Wągrowca oraz wszystkich kierowników Urzędu Miejskiego w Wągrowcu odbytych okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 21 lipca 2021 roku łącznie z danymi dotyczącymi dat, godzin i miejsc wyjazdów i przyjazdów w celu dokładnej lokalizacji delegacji oraz osób współuczestniczących w wyjazdach, a także noclegów, jeśli delegacje trwały co najmniej 2 dni ze szczególną analizą oryginałów druków takich delegacji, poleceń wyjazdów wraz z rachunkami kosztów podróży. To jest wniosek formalny Panie Przewodniczący, który za chwileczkę przedłożę na Pana ręce. Dziękuję Państwu bardzo".

**Prowadzący obrady** – „o głos prosi Burmistrz Jarosław Berendt, ale myślę, że wszystkim nam 15 minutowa przerwa zrobi dobrze. Wrócimy, Pan Burmistrz odniesie się, oczywiście otrzyma głos, nie zamykam debaty, będą Państwo jeszcze mogli zabrać głos. Bezpośrednio po przerwie będzie miał Pan od razu głos, więc będzie mógł się Pan odnieść do tego pytania do wszystkich innych pytań, więc wracamy do punktu wyjścia takiego, że Pan Burmistrz zabiera głos po przerwie. 15 minut przerwy. Wracamy o godzinie 20:18".

**Prowadzący obrady** – „Szanowni Państwo, wznawiamy obrady po przerwie. Bardzo proszę zająć miejsca. Jesteśmy w pkt 9 - jest to podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania i trwa właśnie debata nad raportem o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za rok 2020. Bardzo proszę Burmistrz Jarosław Berendt".

**Burmistrz Miasta** – „dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Chciałbym odpowiedzieć na pytanie zadane przez Panią Natalię Pałczyńską. I chciałbym tutaj publicznie powiedzieć, że Pani Natalio - oczywiście dostanie pełen wykaz, tak jak wnioskowała Pani, oczywiście zgodnie z obowiązującym terminem, czyli do 14 dni dostanie Pani Natalio, proszę się nie denerwować, proszę być spokojna, wszystko Pani dostanie, gdzie Burmistrz przebywał, jakie osiągnął cele z tego powodu, na

jakie wyjazdy jeździł, co załatwiał, w jakim czasie, gdzie był na wyjazdach zagranicznych, gdzie był na wyjazdach krajowych, wszystko Pani radna Natalia Pałczyńska otrzyma. Nie mam nic do ukrycia postępuję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa".

**Prowadzący obrady** – „czy Pan odniesie się również do innych kwestii, wszystkich pytań, które były zadane przed przerwą?

**Radna Natalia Pałczyńska** – „tak Panie Burmistrzu, bardzo serdecznie w imieniu mieszkańców dziękuję".

**Burmistrz Miasta** – „chciałbym się odnieść teraz do zagadnienia i problematyki, o której wskazywała Pani Przewodnicząca Alicja Trytt, Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, bardzo słuszne uwagi powiedziała i na które chciałem tutaj w pewnej kwestii się wypowiedzieć. Bodajże w miesiącu kwietniu przedstawiliśmy Państwu, Wysokiej Radzie 2 projekty uchwał dotyczących miejscowego planu. Chcieliśmy, żeby on ten miejscowy plan został procedowany przez Wysoką Radę, były komisje, odbywały się komisje. Myślę, że wówczas jeden z radnych wnioskował, aby oczywiście te plany zostały skreślone z porządku obrad. Większość Rady podjęła taką decyzję, skreślając je z porządku obrad. Nie ukrywam, że, tworząc wizję miasta, tworząc wizję urbanistyczną miasta, jakie chcemy mieć miasto, musimy mieć plany, bo to, co Pani radna powiedziała wizualizacja, to jest powiedziałbym kwestia taka doraźna i tworzenie przez warunki zabudowy, jakby powiedzieć struktury urbanistycznej myślę, że nie idzie to w dobrym kierunku. Uważam, przede wszystkim jako Burmistrz, ja jestem tylko organem wykonawczym i jeżeli przedstawiam Państwu propozycje projektów uchwał dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego myślę, że zawsze warto się nad takimi planami pochylić, bo my wówczas mieliśmy dopiero wywołać uchwałę, nie zatwierdzać. Mieliśmy wywołać uchwałę, również mieliśmy wywołać na ulicę Wiejską, wówczas zostałem posądzony, że kto tam mieszka z kim prowadziłem rozmowy, tak prawdę mówiąc dopiero po sesji, zacząłem się zastanawiać, kto tam mieszka, a z nikim nie prowadziłem rozmów, chcieliśmy uporządkować pewne kwestie. Dlatego też polityka urbanistyczna miasta, wizja miasta ona powinna być przede wszystkim oparta na miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wówczas będziemy wiedzieli, my radni reprezentanci mieszkańców tego miasta, co w danym miejscu można wybudować, co w danym miejscu można zainwestować, jak te miasto będzie wyglądało w przyszłości. Natomiast co do warunków zabudowy, jest takie obowiązujące prawo, że każdy ma prawo, inaczej możemy składać wnioski. Doskonale Państwo również wiecie, że niekoniecznie trzeba być właścicielem nawet terenu, aby występować o warunki zabudowy, ale tak jak powiedziałem wcześniej dla mnie wizja miasta, wizja miasta przyszłości, jest przede wszystkim wizją miasta na miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego".

**Prowadzący obrady** – „czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos, odnieść się ad vocem do zadanych pytań? - Ja muszę przepraszam stwierdzić, że Panie Burmistrzu, nie usłyszałem Pana wizji, celów, zamierzeń dotyczących polityki

mieszkaniowej, ochrony środowiska, dotyczących problemu ogromnego jakim są śmieci dzisiaj w kwestii właśnie spółki MSOK, bo się też pojawiają niebezpieczne głosy takie, że część udziałowców chce te udziały wycofywać, jakie decyzje zapadają na walnych zgromadzeniach w tej spółce, jaka jest przyszłość, jeśli chodzi o politykę śmieciową naszego miasta, bo myślę, że Pan jako członek właścicielski tego, tej spółki powinien nam tę informację szczegółowo przedstawić. Czy miasto, Pan jako Burmistrz będzie kierował uchwały takie, które będą miały na celu, żebyśmy jako miasto refundowali część kosztów za opłaty za śmieci, czyli de facto pośrednio mieszkańcy zapłacą za te śmieci, nie bezpośrednio w kwestii podwyżek za te śmieci, tylko zapłacą w postaci innych podatków, innych środków, które będziemy przekazywać na ten cel. To są bardzo istotne, mimo wszystko myślę, że problemy tego miasta i warto, żebyśmy dzisiaj debatując właśnie na temat raportu, który nie oderwalnie związany jest z przyszłością również usłyszeli, jakie Pan w tym kierunku zamierza podjąć działania. Bardzo proszę Panie Burmistrzu".

**Burmistrz Miasta** – „Panie Przewodniczący, chciałbym tutaj się odnieść do tego, co Pan mówi. Wizje, my tworzymy coś takiego, my rozmawiamy na temat raportu, a nie na temat tego, co będzie i chciałbym na temat tego dyskutować, na temat raportu za rok 2020. Jest komisja powołana, w której również Pan Przewodniczący przynajmniej w pierwszym spotkaniu uczestniczył. Nie wiem, czy w dalszych pracach komisji Pan uczestniczył i wówczas ta komisja wypracuje działania na trzech płaszczyznach - komisja wypowie się, wówczas Państwu przedstawimy wizję właśnie polityki śmieciowej, polityki czystego miasta, polityki w jakim kierunku mamy pójść, bo można z każdej małej rzeczy zrobić wielki problem. Ja bym nie chciał dzisiaj robić problemów. Ja bym chciał rozwiązywać te problemy. Szanowni Państwo, doskonale Państwo wiecie, że my jako organ wykonawczy, ja jako organ wykonawczy poszedłem w kierunku takim, aby mieszkańcy nie płacili za odpady komunalne większej kwoty, jaka była do tej pory, dopłaciliśmy to ze środków własnych, ze środków naszej gminy, naszej gminy Wągrowiec. My to dopłaciliśmy, więc dzisiaj nie rozmawiajmy na temat wizji, czy zasadne jest wybudowanie instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych, czy odnawialnych źródeł energii, o tym nie dyskutujmy, dyskutujmy na temat raportu i na temat tego, co w tym raporcie jest. Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić Szanowni Państwo uwagę, bo czym jest raport przede wszystkim? Państwo oceniacie mnie i za chwileczkę Państwo to wyrazicie w swoim de facto głosowaniu. Natomiast tak prawdę mówiąc, to wy dokonacie oceny całego organu, całego zespołu, dokonanie oceny przy wotum zaufania i dokonanie oceny Burmistrza jest działaniem li wyłącznie działaniem stricto politycznym i ja sobie z tego zdaję sprawę, ja sobie zdaję sprawę, bo nie ma możliwości zaczepienia się właśnie do tego raportu który został przedstawiony, nie ma i Państwo doskonale o tym wiecie, że jeżeli chce się poszukać kija to się poszuka i uderzy się i to się zrobi. Ja dzisiaj chcę przyjąć tego kija od Państwa dziękuję".

**Prowadzący obrady** – „dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu, tylko ad vocem powiem, że jeśli chodzi o wypracowane środki miasta, to również one pochodzą z podatków opłat od mieszkańców i po prostu innych, nie bezpośrednio tych, które dotyczą opłat

za śmieci. Mówię tutaj o fakcie, czyli dofinansowania opłat za śmieci w roku 2020, czyli wydatkach, które również obejmuje raport o stanie gminy, więc też nie chciałbym, żeby Pan tutaj nie zarzucał, że to, na co zadaję pytania, nie dotyczą raportu, one dotyczą raportu, dotyczą wydatków, bardzo ważnych wydatków i bardzo ważne w jaki sposób się będą wydatki bieżące kreowały w naszym mieście i na co one będą przeznaczane i czy mieszkańcom powiemy bezpośrednio pewne rzeczy, czy będziemy mówili, że nie podwyższamy podatku tego, ale podwyższamy być może inne, z których będziemy finansować właśnie takie, czy inne rzeczy, więc naprawdę uważam, że to jest pytanie stricte dotyczące raportu o stanie gminy, a jednocześnie wiąże się z przyszłością naszego miasta. Bardzo proszę Panie Burmistrzu".

**Burmistrz Miasta** – „Przewodniczący, doskonale Pan wie, ma Pan doświadczenie samorządowe i doskonale Pan wie, że to, co ustali organ ustawodawczy, jakim jest Rada, Burmistrz jest tylko organem wykonawczym i właśnie Rada ma pełną kontrolę nad tym, co wykonuje Burmistrz i w każdej chwili widzi to, co robi, widzi, wskazuje pewne środki i obszary wydatkowania tychże środków Ja poszedłem tak jak Panu powiedziałem, poszedłem, Panie Przewodniczący, w kierunku takim, aby nie podnosić opłaty za odpady komunalne, ale będąc odpowiedzialnym Burmistrzem, to dzisiaj mogę Panu powiedzieć jedną rzecz niezależnie - czy ja będę stawał do wyborów - czy nie będę stawał do wyborów - to dzisiaj każdy, kto myśli o tym, żeby stanąć do wyborów, to powinien się cieszyć, że Burmistrz Berendt wyjdzie z taką propozycją podniesienia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, że Burmistrz Berendt wyjdzie z propozycją podniesienia ewentualnego, podniesienia podatków lokalnych, bo Pan mówi też, żebym mówił o wizji, aczkolwiek to nie jest przedmiotem. Każdy odpowiedzialny radny powinien wiedzieć dobra, ale fajnie, że to zrobił przynajmniej ja tego nie będę robił - ten, który będzie myślał, żeby być Burmistrzem prawda. Panie Przewodniczący, ale ja to zrobię w trosce o dobro miasta, w trosce o dobro finansów publicznych, w trosce o Wągrowiec, o piękny kochany Wągrowiec, mój Wągrowiec. Dziękuję".

**Prowadzący obrady** – „dziękuję bardzo, kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Przypominam, jesteśmy cały czas w punkcie dotyczącym debaty nad raportem o stanie gminy miejskiej Wągrowiec. Nie widzę w takim razie Szanowni Państwo zamykam debatę i chciałbym Państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania i tak w § 1 - Rada Miejska w Wągrowcu po zakończeniu debaty nad raportem o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok udziela Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania. § 2 - Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i uzasadnieniem do tej uchwały jest - zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Burmistrz co roku do 31 maja w 2021 roku - termin przedłużony raportu został przesunięty do 30 dni w związku z trwającą pandemią, przedstawia Radzie Miejskiej raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów, strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Burmistrz Miasta

przekazał w dniu 31 maja 2021 roku Radzie Miejskiej w Wągrowcu, raport o stanie Gminy Miejskiej Wągrowiec za 2020 rok po przeprowadzonej debacie nad tym raportem Rada Miejska w Wągrowcu, biorąc pod uwagę przebieg debaty oraz informacje uzyskane w jej toku, postanowiła udzielić wotum zaufania, Burmistrzowi Miasta Wągrowca. Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione. Taka jest treść uzasadnienia.
Szanowni Państwo, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca, wotum zaufania bardzo proszę podnieść rękę i wcisnąć przycisk. Dziękuję, kto z Państwa jest przeciw bardzo proszę podnieść rękę i wcisnąć przycisk. Dziękuję, kto z Państwa się wstrzymał, proszę podnieść rękę i wcisnąć przycisk. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie".

**Prowadzący obrady – „udział w głosowaniu wzięło 16 radnych, głosów za - 1, głosów przeciwnych - 8, głosów wstrzymujących się - 7. Stwierdzam, że w związku z wymaganą bezwzględną większością ustawowego składu Rady - 11 radnych - za udzieleniem burmistrzowi wotum zaufania, Rada nie podjęła uchwały o udzieleniu Burmistrzowi Miasta wotum zaufania".**

Imienny wykaz głosowania stanowi ***załącznik nr 10 do protokołu.***

Wypis z protokołu sporządziła:

INSPEKTOR
(Małgorzata Samarzewska)

Załącznik nr 2
do uchwały nr .....
Rady Miejskiej w Wągrowcu
z dnia 21.07.2021 r.

Wągrowiec, ..... roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**
**w Poznaniu**
ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań

Skarżący: **Burmistrz Miasta Wągrowca**
**Jarosław Berendt**
ul. Kościuszki 15a, 62-100 Wągrowiec

Organ: **Rada Miejska w Wągrowcu**
ul. Kościuszki 15a, 62-100 Wągrowiec

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**
**Burmistrza Miasta Wągrowca z dnia 17 sierpnia 2021 r. (doręczoną w dniu 17 sierpnia 2021 r.) na Uchwałę Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania**

W odpowiedzi na powyższą skargę Rada Miejska w Wągrowcu niniejszym wnosi o:
1. Oddalenie skargi Burmistrza Miasta Wągrowca z dnia 17 sierpnia 2021 r. w całości,
2. Przeprowadzenie dowodu z nagrania przebiegu sesji nr XXXVIII Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. znajdujące się pod linkiem: *https://www.wagrowiec.eu/pl/dla-mieszkanca/samorzad/transmisja-sesji-rm* w celu stwierdzenia faktów w postaci negatywnej oceny działań Burmistrza Miasta Wągrowca przez radnych Rady Miejskiej w Wągrowcu,
3. Przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

## UZASADNIENIE

Dnia 21 lipca 2021 r. odbyła się Sesja Rady Miejskiej w Wągrowcu. W ramach pkt. 9 porządku obrad Sesji, po przedstawieniu przez Skarżącego Raportu o stanie gminy, Rada Miejska w Wągrowcu przystąpiła do dyskusji nad Raportem o stanie gminy. W następstwie przeprowadzanej debaty oraz udzielonych przez Skarżącego odpowiedzi na zadane pytania, Rada Miejska w Wągrowcu przystąpiła do głosowania dotyczącego podjęcia „uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania".

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych z czego 1 Radny głosował „za", 8 Radnych „przeciw", zaś 7 Radnych „wstrzymało się od głosu". Wobec braku wymaganej większości ustawowego składu Rady tj. 11 Radnych głosujących „za", Rada Miejska w Wągrowcu nie podjęła uchwały o udzieleniu Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania.

Dnia 17 sierpnia 2021 r. Burmistrz Miasta Wągrowca wniósł do Rady Miejskiej w Wągrowcu „skargę na Uchwałę Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielania Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania". Zaskarżonej „Uchwale" Burmistrz Miasta Wągrowca zarzuca naruszenie art. 28aa ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) zwanej dalej „u.s.g." poprzez:

a) brak uzasadnienia nieudzielenia wotum zaufania,
b) brak wskazań w Uchwale oraz innych dokumentach negatywnej oceny Raportu o stanie gminy oraz negatywnej oceny działania Burmistrza,
c) brak debaty dotyczącej „ściśle" Raportu o stanie gminy,
d) kierowanie się polityczną oceną Burmistrza, nie zaś Raportem o stanie gminy,
e) głosowanie dotyczyło osoby sprawującej urząd, nie zaś organu.

Wobec powyższego Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej Uchwały. Z powyższymi wskazaniami Rada Miejska w Wągrowcu nie zgadza się w całości.

### II

Należy zaznaczyć, że Skarżący wskazał, jako podstawę naruszenia art. 28aa ust. 9 u.s.g., który stanowi, że: *„Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania."*

W niniejszej skardze Skarżący odnosi zarzut naruszenia wskazanego artykułu do braku uzasadnienia uchwały negatywnej, a także braku prawidłowej dyskusji. W opinii organu wskazane zarzuty nie mogą mieć samodzielnego oparcia w art. 28aa ust. 9 u.s.g. bowiem przepis ten odnosi się jedynie do kwestii związanych z przeprowadzeniem głosowania po zakończeniu debaty oraz możliwych rezultatów głosowania, zaś zarzuty tej materii nie dotyczą.

**III**

Skarżący, zarzuca, że nieudzielenie wotum zaufania nie posiada uzasadnienia. Zgodnie z art. 28aa ust. 9 u.s.g. w przypadku, w którym radzie gminy nie uda się podjąć uchwały o udzieleniu m.in. burmistrzowi wotum zaufania bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy **następuje automatyczne podjęcie uchwały o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania** – wobec tego **rada gminy nie przystępuję do kolejnego głosowania nad osobną uchwałą**. W związku z tym mamy do czynienia z tzw. **uchwałą negatywną**, której skutek prawotwórczy wskazany jest wprost przepisami ustawy, nie jest to wobec tego wynik działalności rady gminy.

Co więcej samo podejmowanie osobnej uchwały o „nieudzieleniu wotum zaufania" jest kontrowersyjne. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w art. 28aa ust. 9 u.s.g. ustawodawca przywołuje „głosowanie nad udzieleniem wotum zaufania" oraz „uchwałę o udzieleniu wotum zaufania". W żadnym fragmencie powyższych przepisów ustawodawca nie określa możliwości głosowania nad nieudzieleniem wotum zaufania czy też podjęcia uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Skutek podjęcia uchwały w przedmiocie nieudzielenia organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego wotum zaufania ustawodawca łączy jedynie z sytuacją niepodjęcia uchwały w przedmiocie udzielenia wotum zaufania. *[M. Bokiej-Karciarz, M. Karciarz, Rozdział V WOTUM ZAUFANIA [w:] M. Bokiej-Karciarz, M. Karciarz, Raport o stanie gminy, powiatu, województwa, Warszawa 2019.]*

Wobec powyższego należy wskazać, że w niniejszej sytuacji **poddawana pod głosowanie była uchwała pozytywna tj. uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania**. Oczywistym wobec tego jest, że przygotowany był projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania, a nie w sprawie nieudzielenia wotum zaufania. Wynika to wprost z art. 28aa ust. 9 u.s.g. **Wprowadzenie konieczności uzasadnienia uchwały, której rada gminy wprost nie podejmuje, bowiem stanowi to skutek nieprzyjęcia uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania, doprowadziłoby do sprzecznych z prawem zabiegów prawnych oznaczających**

**poddanie pod głosowanie uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania, a to w świetle uprzednich wskazań jest niemożliwe**. Do takich wniosków doszedł **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w tegorocznym Wyroku z dnia 18 marca 2021 r., sygn. III SA/Lu 915/20**, stwierdzając, że: ***Skoro niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania, procedowanie nad odrębną uchwałą w przedmiocie nieudzielenia wójtowi wotum zaufania jest zbędne.***

Oznaczałoby to podjęcie nowej inicjatywy uchwałodawczej, a więc konieczność sporządzenia kolejnego projektu uchwały, zaś zmiana porządku obrad zgodnie z art. 20 ust. 2 u.s.g. wymagałaby kolejnego głosowania – zaburza to tym samym charakter art. 28aa ust. 9 u.s.g.

**Wyrok, na który powołuje się Skarżący tj. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. II SA/Ol 785/19 nie ma zastosowania w niniejszej sprawie**.

We wskazanym wyroku sytuacja dotyczy Uchwały Nr X/89/2019 Rady Gminy Barciany z dnia 27 czerwca 2019 r., która **wprost dotyczy nieudzielenia wotum zaufania, a nadto nie zawiera uzasadnienia. Uchwała Rady Gminy Barciany przedstawiona w cytowanym w skardze wyroku nie jest więc tożsama z Uchwałą, którą zaskarża Burmistrz Miasta Wągrowca. W niniejszej sytuacji Rada Miejska w Wągrowcu procedowała uchwałę w sprawie udzielania wotum zaufania, zaś podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania stanowi skutek prawny przewidziany w art. 28aa ust. 9 u.s.g. Nie może być zatem mowy o przyjęciu argumentacji Skarżącego, bowiem nie znajduje odzwierciedlenia w rozpatrywanym stanie faktycznym**.

W świetle art. 28aa ust. 9 u.s.g. uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania nie poddaje się pod ponowne głosowanie, wobec tego **ewentualny obowiązek uzasadnienia odnosić należy do projektu uchwały o udzielenie wotum zaufania, a takie uzasadnienie projekt zawierał i Skarżący tego nie kwestionował**. Skoro zatem wolą ustawodawcy było automatyczne podejmowanie uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania w następstwie niepodjęcia uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania, to uznać należy, że ewentualny obowiązek uzasadnienia odnosi się do uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania. Należy wskazać, że **przedmiotem głosowania jest tylko i wyłącznie uchwała o udzieleniu wotum zaufania i to ona zawiera uzasadnienie**.

Stanowisko Rady Miejskiej w Wągrowcu potwierdza m.in. **Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. III SA/Gd 829/20**,

zgodnie z którym: *„Należy w pełni zaakceptować stanowisko wyrażone w odpowiedzi na skargę, że w tym przypadku* ***organ nie miał obowiązku niejako odrębnego uzasadniania uchwały, której podjęcie jest konsekwencją niepodjęcia innej****. Jak wskazano wyżej,* ***nie zachodzi w tym przypadku konieczność odrębnego procedowania nad uchwałą o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania łącznie z jej odrębnym głosowaniem i sporządzeniem uzasadnienia, gdyż takie postępowanie - jak Sąd wskazał wyżej - byłoby istotnym naruszeniem prawa****."*

Należy mieć na względzie, że uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania powstaje w następstwie niepodjęcia uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania – wobec tego mamy do czynienia ze szczególną sytuacją, w której uchwała powstaje, ale bez jej procedowania.

W świetle powyższych wskazań nie ma możliwości, aby w ramach nieprocedowanej przez radę gminy uchwały dołączyć uzasadnienie, bowiem uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania nie stanowi elementu porządku obrad.

Nadto nie jest to możliwe ze strony technicznej, gdyż w toku sesji nie ma możliwości przyjęcia do porządku obrad projektu nowej uchwały, bowiem Przewodniczący Rady Miejskiej na początku obrad sesji zapytuje o ewentualne wnioski.

Podkreślić należy, że gdyby wola ustawodawcy przejawiała się w tym, aby owa uchwała negatywna ma zostać poddana odrębnej procedurze uchwałodawczej, to skutkowałoby powstaniem odrębnego projektu, a tym samym **uzasadnienia. W świetle poczynionych ustaleń nie można uznać za zasadny postawiony przez Skarżącego zarzut niesporządzenia uzasadnienia uchwały**.

## IV

Skarżący zarzuca nadto, że brak negatywnej oceny Raportu o stanie gminie oraz negatywna ocena działania burmistrza nie znajduje odzwierciedlenia w uchwale, ani w żadnym innym dokumencie Rady Miejskiej w Wągrowcu. Zarzut ten należy powiązać z kolejnymi zarzutami w tym z zarzutem braku debaty dotyczącej ściśle raportu oraz wskazania, że uchwała stanowi jedynie polityczną ocenę Skarżącego i nie ma związku z opracowanym Raportem o stanie gminy. Z podstawiony zarzutami nie można się zgodzić.

Na wstępie należy wskazać, że w świetle poczynionych uprzednio ustaleń w niniejszej sprawie brak jest prawnie legalnych możliwości sporządzenia uzasadnienia uchwały negatywnej powstałej na skutek nieprzyjęcia uchwały pozytywnej. Na względzie należy mieć również stanowisko judykatury, bowiem m.in. wedle **Wyroku Wojewódzkiego Sądu**

**Administracyjnego w Lublinie z dnia 23 marca 2021 r.,** sygn. III SA/Lu 956/20: *„**Obowiązek pisemnego uzasadnienia uchwały nie wynika wprost z art. 14 u.s.g. normującego ogólne zasady podejmowania przez radę gminy uchwał**. Unormowanie to określa podstawowe warunki ważności uchwał podejmowanych przez radę gminy, do których należy: warunek zdolności uchwałodawczej (kworum), prawomocności (większość) oraz sposobu głosowania (jawne lub tajne). Natomiast przepis ten nie mówi nic o formie uchwały, w tym o obowiązku jej uzasadniania. **Obowiązku takiego nie da się również wywieść z art. 28 aa u.s.g., określającego zasady podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie wotum zaufania**."*

Nadto **Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 marca 2021 r., sygn. III SA/Lu 1070/20**: *„**Fakt, że nie uzasadniono podjętej uchwały co do zasady nie stanowi samodzielnej podstawy do stwierdzenia jej nieważności w oparciu o art. 91 ust. 1 u.s.g.,** bowiem w obowiązującym systemie prawnym nie został wprost wyrażony normatywny obowiązek uzasadniania uchwał organów samorządu terytorialnego."*

Wobec tego ocena legalności rozstrzygnięć powinna odbywać się przez pryzmat całości materiałów sesyjnych, w tym m.in. istotny jest protokół z sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu oraz nagranie przebiegu tej sesji.

Skarżący wskazuje, że „z żadnych dokumentów" nie wynika negatywna ocena Raportu o stanie gminy, a także negatywna ocena jego działalności. Przytaczając wypowiedzi poszczególnych radnych, ujęte w Protokole Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 lipca 2021 r., należy stwierdzić, że Skarżący w tym zakresie nie ma racji:

1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Wągrowcu Jakub Zadroga:

- *Chciałbym też zwrócić i uwypuklić Radzie fakt, że na stronie czwartej mamy zapisane, że raport spełnia 3 zasadnicze funkcje sprawozdawczą, partycypacyjną i oceniającą. Jak do tych pierwszych 2 nie mam żadnych zastrzeżeń, bardzo wiele analiz, porównań zostało dokonanych w każdym praktycznie aspekcie. Mamy porównanie odnoszące się do lat wcześniejszych. Partycypacyjną - tutaj zostało wskazanych wiele aspektów dziedzin, w których aktywizujemy społeczeństwo miasta Wągrowca. Tak powiem szczerze brakuje mi tej oceny, tej funkcji oceniającej, więcej, ale też rozumiem, bo osoby, które przygotowywały ten raport, kierownicy, dyrektorzy nie do końca też chyba są do tego upoważnieni, bo to jest ta część, która powinna być dokonywana przez Pana Burmistrza, przez gospodarza miasta, przez osobę, która w tym aspekcie się szeroko wypowie, bo wg mnie dobry gospodarz nie tylko zna swoje największe sukcesy, ale przede*

*wszystkim zna swoje największe bolączki, problemy. I tutaj byłem przekonany, że dzisiaj w tym słowie wstępu, które Pan Burmistrz odczytał z początku raportu, padną przede wszystkim właśnie te cechy oceniające, te kwestie, które będą miały na celu nam zwrócić, jako radnym uwagę na te problemy, na te rzeczy, które na pewno w przyszłości staną przed nami, jako wyzwania jako miastu.*

- *Dlatego, że mam świadomość, że raport o stanie gminy jest za rok, ubiegły, za rok 2020, ale my dając zaufanie, wotum zaufania, chcielibyśmy też poznać, jak Pan jako osoba, która będzie kreowała politykę miasta, będzie zaopatrywał się na te najważniejsze dla mieszkańców aspekty życia. Chodzi tutaj przede wszystkim o infrastrukturę. Wielu mieszkańców o to pyta, jak będzie, w jakim kierunku będzie się to miasto rozwijało. Brakuje mi takiej tutaj informacje też w tym raporcie.*
- *Myślę, że tutaj też, bo Pan to ujął w tym swoim słowie wstępu, ale też to Pan odczytał, że mimo, że w planowanym budżecie na 2020 rok deficyt w wysokości niemal 5 500 000 zł udało się zmniejszyć do 2 600 000 zł jest to zasługa Szanowni Państwo nas tutaj, mówię to jest zasługa Rady, dlatego, że Pan Burmistrz 26 listopada wyszedł z projektem uchwały o zwiększeniu emisji obligacji i tylko i włącznie na wniosek Wiceprzewodniczącego Andrzeja Reisa poparty przez radnych, ten deficyt nie został zwiększony, więc tutaj chciałbym zwrócić uwagę, że jest to fakt i na pewno nie zmienia to jakby tutaj znaczenia, że jest deficyt mniejszy, ale to Panie Burmistrzu, z całym szacunkiem jest to zasługa nas jako Rady, że ten projekt uchwały nie został podjęty, nie został przyjęty i ten deficyt faktycznie nie został zwiększony, a miał Pan takie zamiary - świadczył o tym projekt uchwały, który Pan skierował do Rady.*
- *Też chciałbym Państwu zwrócić uwagę, analizując go naprawdę poświęciłem dużo czasu, analizując ten dokument na stronę na czternastą - finanse miasta i niepokojące jak dla mnie, bardzo niepokojącą dla mnie sytuację dotyczącą wydatków Gminy Miejskiej Wągrowiec, a te wydatki spadają, niestety wydatki majątkowe, czyli te wydatki inwestycyjne w porównaniu z rokiem 2019 to jest około 30% spadek wydatków inwestycyjnych. Na tym samym poziomie utrzymały się te wydatki całościowo oceniając, ale niestety strasznie wzrosły wydatki bieżące, wydatki bieżące, czyli związane z administracją, z wszystkimi kwestiami tutaj funkcjonowania miasta, kosztów funkcjonowania miasta. I z racji tego też właśnie, że to, że tabela bardzo dobitnie obrazuje to, jakie właśnie jak się*

*kształtują te zmiany, jakie to są - 10% wzrostu wydatków bieżących itd. na przestrzeni ostatniego roku.*

2) Radna Alicja Trytt:

- *Ja zwróciłam uwagę na aspekt związany z tym, że zdaniem Pana Burmistrza za rok 2020 wyróżnia najmniejszy chyba w historii naszego miasta, liczba dni z przekroczeniem stężenia pyłów Pm 10, których było zaledwie 16. Wnioskuję, że taka refleksja, czy też takie zdanie pojawiło się z uwagi na zamontowane czujniki WIOŚ na ulicy Lipowej pomiędzy blokowiskami, gdzie jak wiemy, nie ma prawa być tych zanieczyszczeń. Natomiast pewne aspekty na pewno można podkreślić i odczytać pozytywnie, jak dotacje na wymianę pieców. Natomiast moim zdaniem nadal kuleje wymiana starych urządzeń grzewczych w mieniu komunalnym, to pozostawia wiele do życzenia jako miastu z budżetem ponad 100 000 000 zł. Myślę, że mogliśmy zrobić więcej - informacje edukacje, propagowanie podstaw dotyczących czystego powietrza.*
- *Dla mnie niepokojącym zjawiskiem było to, które się okazało w zeszłym roku i też jakby pączkowało przez kolejne miesiące, mianowicie pojawianie się takich pomysłów na formułowanie planów miejscowych, niejako ad-hoc pod konkretne inwestycje.*

3) Radny Krzysztof Poszwa

- *nie sposób nie zwrócić uwagi na pewne niedociągnięcia, braki informacyjne, które również wynikają, jak Państwo na pewno słyszycie, jak chociażby z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, związanej z przekazywaniem informacji, z informowaniem, z rzetelną analizą tego wszystkiego, co później ma być przekazane zarówno Radzie jak i mieszkańcom. Osobiście uważam, że tutaj nie można w żaden sposób też mieć pretensji do osób, które tworzyły ten raport, ja bym to chciał całkowicie, można powiedzieć, oddzielić w taki sposób jednoznaczny. Część analityczna to wszystko, co zebrali urzędnicy, staje się taką troszeczkę, można powiedzieć swoistą sprawozdawczością, od tego, co powinno być właśnie na tym poziomie politycznym, a więc tym poziomie decyzyjnym, a więc poziomie Burmistrza, tak, który powinien wskazywać, nie tylko opisywać pewne zdarzenia i mówić, że w tych obszarach jest super i w ogóle już nie ma o czym mówić, ale również wskazywać na minusy i kreować jakąś wizję na przyszłość. Tak niestety w tym raporcie tego nie ma, jest wiele punktów, dzisiaj bardzo trudnych w naszym mieście, przyznajmy - związanych można powiedzieć z bardzo szerokim katalogiem zadań*

*samorządowych, one nie są tak naprawdę w żaden sposób brane pod uwagę, nie są, ani nie występuje jakaś próba naprawy, nie ma jakiegoś punktu odniesienia*

- *Dzisiaj ten raporty z tego, co pamiętam, pierwszy miał 45 stron, ten już na 150, także szacunek do twórców, do osób, które tworzyły cały ten dokument.*
- *Raport informuje nas o działaniach związanych chociażby z pandemią covid-19. No, oczywiście na plan pienvszy wysuwa się pomoc przedsiębiorcom, pomoc mieszkańcom zakupy maseczek, zakupy związane z właśnie z ochroną zdrowia, namawia się, tworzy się różne systemy, żeby właśnie pracodawcy nie zwalniali pracowników, żeby nie było utraty miejsc pracy, a tymczasem Urząd Miejski daje przykład właśnie w taki sposób, że niektórzy pracownicy tę pracę tracą i to jeszcze właśnie w pandemii.*
- *Szanowni Państwo, mógłbym naprawdę bardzo dużo, ja poświęciłem czas na przeczytanie, zapoznanie się z tym dokumentem. Można powiedzieć, że dwukrotnie sprawdzałem sobie jeszcze pewne dane, które mogły być jakimś tutaj porównaniem, jakąś analizą porównawczą z ubiegłym rokiem, czy z latami jeszcze wcześniejszymi, ale chciałbym jeszcze wyłuszczyć jeszcze pewne tematy, których nie znalazłem niestety w tym dokumencie, no właśnie spółki, nadzór właścicielski. Jeżeli chodzi o politykę odpadową, mamy problem, no mamy tak, dość spory, powstała specjalna komisja specjalny zespół no i co, no i nic. Z dokumentu się nie dowiadujemy, czy - jaka jest właśnie wizja Burmistrza, czy miasto będzie, nie wiem, może w przyszłości dopłacało do spółki, tak - jak będzie wyglądała, później właśnie struktura opłat za odpady. Czy są jakieś możliwości ewentualnie rozwiązania, jak to wyglądało właśnie w roku 2020 i jaka jest właśnie wizja na przyszłość?*
- *Ale jaki jest z tego efekt, jest sucha informacja spółki, która w mojej ocenie, jeżeli chodzi o zabezpieczenie kwestii mieszkaniowych, no powinna w tym temacie coś ujawnić coś powiedzieć, ewentualnie wskazać, jakie są problemy i wtedy my tutaj możemy na ten temat debatować, tego nie ma. Aquapark dzisiaj będziemy głosować o dodatkowe środki, na posiedzeniu komisji, przedwczoraj, też padały pytania. Ja muszę powiedzieć mam wielkie wątpliwości, co do tego, w jaki sposób, jeżeli chodzi o pandemię, covid, jak były środki przekazywane, jak była wydatkowana subwencja, jak następowała obsługa szkół naszych, także tutaj też niepokój słuszny kolegi Bogdana Smykowskiego, jest jak najbardziej na miejscu, bo za moment się okaże, że rzeczywiście będziemy tutaj, będzie jakaś taka studnia*

*bez dna. Następna kwestia - polityka związana ze sportem, bo to też jest związane z jednostkami organizacyjnymi. I tu muszę powiedzieć, że też nie ma oczywiście pomysłu. Jedna, jedyna informacja, jaka została zawarta w naszym raporcie, to, to że zakupiono, w tej właśnie kadencji zeskok do skoku wzwyż i to jest tak naprawdę cała idea rozwoju ośrodka.*

Powyższe przytoczenie fragmentów Protokołu z sesji, który Skarżący dołączył do skargi, jednoznacznie wskazuje na niezdarność podniesionego zarzutu w zakresie braku wskazań co do negatywnej oceny Raportu o stanie gminy, a także negatywnej oceny Burmistrza. **Radni w toku dyskusji wielokrotnie odnosili się do Raportu o stanie gminy. Należy wskazać, że sama dyskusja nie musi oznaczać odniesienia się „wprost" lecz może naturalnie odbywać się na zasadzie porównawczej**.

Nieuzasadnione jest wobec tego podniesienie przez Skarżącego, że brak jest wskazań, co do ocen negatywnych w zakresie Raportu o stanie gminy, jak i działalności Burmistrza. **W formułowaniu zarzutów posłużono się określeniem „inne dokumenty". Nadmienić należy, że pod pojęciem „innych dokumentów" rozumieć raczej należy wszystkie materiały sesyjne, a do takich Protokół należy**. Tym samym nie znajduje oparcia w faktach również zarzut „braku debaty dotyczącej ściśle Raportu". **Radni wypowiadali się na temat Raportu, na co wskazują przytoczone uprzednio fragmenty wypowiedzi radnych z sesji z dnia 21 lipca 2021 r.**

Jak wskazuje **Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku z dnia z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. II OSK 600/20**: „*Skoro obowiązek radnego czynnego udziału w pracach rady, w tym poprzez aktywny udział dyskusjach (debatach) nie jest prawnie sankcjonowany, nie można mówić o jakiejkolwiek sankcji prawnej za naruszenie tego obowiązku. W konsekwencji,* ***brak wystąpienia któregokolwiek z radnych podczas debaty nad raportem burmistrza o stanie miasta, nie może skutkować stwierdzeniem, że doszło do naruszenia procedury określonej w art. 28aa u.s.g., a zatem nie można również stwierdzić, aby uchwała rady gminy w przedmiocie udzielenia wotum zaufania, była z tego powodu niezgodna z prawem***."

W związku z tym nawet gdyby żaden z radnych nie zabrał głosu w kwestii Raportu o stanie gminy, nie stanowiłoby to naruszenia art. 28aa u.s.g. z uwagi na brak sankcjonowania aktywnego udziału radnego w sesji rady gminy. Należy wskazać, że wypełniono ustawowy obowiązek głosowania nad wotum zaufania, jednak w żaden sposób nie można odnosić się do kwestii dyskusji. Pomimo tego, że brak takowej nie skutkowałby naruszeniem prawa, to w niniejszej sytuacji i tak ona miała miejsce – Przewodniczący Rady Miejskiej

w Wągrowcu otworzył dyskusję, a radni zabierali głos, jak i również Skarżący odniósł się w toku debaty do poczynionych uwag pod jego adresem.

Nie trafiony jest także zarzut naruszenia art. 28aa ust. 9 poprzez wskazanie, że „Uchwała jest wyrazem jedynie politycznej oceny Burmistrza". **Skarżący w żaden sposób nie uzasadnił swojego subiektywnego stanowiska. Głosowanie nad udzieleniem burmistrzowi wotum zaufania zostało poprzedzone debatą, w której brali udział radni, burmistrz, jak i mieszkaniec.**

**Radni zapoznając się z treścią Raportu o stanie gminy dokonali jego analizy, a swoją ocenę wyrazili w trakcie debaty, co znalazło odzwierciedlenie w treści protokołu z przedmiotowej sesji oraz w głosowaniu nad uchwałą o udzieleniu wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Wągrowca.** W tym miejscu można przytoczyć tytułem przykładu wypowiedź jednego z radnych: „ *ja poświęciłem czas na przeczytanie, zapoznanie się z tym dokumentem. Można powiedzieć, że dwukrotnie sprawdzałem sobie jeszcze pewne dane, które mogły być jakimś tutaj porównaniem.*"

Dowód: nagranie przebiegu sesji nr XXXVIII Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. znajdujące się pod linkiem: *https://www.wagrowiec.eu/pl/dla-mieszkanca/samorzad/transmisja-sesji-rm*

W/w analiza i ocena Raportu o stanie gminy radnych miała miejsce w trakcie wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej w Wągrowcu w dniu 19 lipca 2021 i została utrwalona w protokole z jej przebiegu.

Nie można zgodzić się z zarzutem, że głosowanie nie dotyczyło organu, a osoby sprawującej urząd. Konstruując skargę Skarżący sam używa stwierdzeń typu: „*Jarosław Berendt – Burmistrz Miasta Wągrowca jako* ***organ wykonawczy gminy***" „*w protokole sesji, we fragmencie dotyczącym niepodjęcia* ***uchwały o udzielenie wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Wągrowca***...".

Należy wskazać, że zgodnie z art. 5 § 2 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 [dalej: k.p.a.] pod pojęciem organu administracji publicznej rozumieć należy m.in. organy jednostek samorządu terytorialnego, zaś zgodnie z art. 26 ust. 1 u.s.g.: *Organem wykonawczym gminy jest wójt (burmistrz, prezydent miasta).* Jest to oczywiste, jednak wymaga podkreślenia w świetle postawionego zarzutu.

**Skarżący nie przedstawił w uzasadnieniu skargi podstaw prawnych i faktycznych tego zarzutu, tj. ograniczył się jedynie do sformułowania zarzutu w petitum skargi, nie uzasadniając go w ogólne w treści jej uzasadnienia.**

Głosowanie nad wotum zaufania dotyczy organu jakim jest Burmistrz Miasta Wągrowca i tym samym osoby, która sprawuje ten mandat. W przekonaniu Radnych Rady Miejskiej w Wągrowcu nie jest możliwe takie rozdzielenie, gdyż w 2020 r. to osoba fizyczna - Jarosław Berendt sprawował mandat Burmistrza Miasta Wągrowca. Oznacza to, że działanie tej konkretnej osoby, która w danym okresie jest burmistrzem, podlega ocenie radnych.

Mając powyższe na uwadze wnosi się jak na wstępie.

Załącznik:

- odpis odpowiedzi na skargę.

**Uzasadnienie do**

**UCHWAŁY NR .....**

**RADY MIEJSKIEJ W WĄGROWCU**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Burmistrza Miasta Wągrowca z dnia 17 sierpnia 2021 r. na Uchwałę Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania**

Skargą z 17 sierpnia 2021 roku (doręczoną w dniu 17 sierpnia 2021 roku) Burmistrz Miasta Wągrowca skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Rady Miejskiej w Wągrowcu, skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Wągrowca wotum zaufania i wniósł o stwierdzenie jej nieważności.

Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest na podstawie art. 54 § 2 w/w ustawy, do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały, do której załącznikiem jest między innymi odpowiedź na przedmiotową skargę, jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy w/w ustawą.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Wągrowcu

Jakub Zadroga