



Poznań, dnia 16 grudnia 2013 r.

WK-0911/ 26/2013

Pan
Stanisław Wilczyński
Burmistrz Wągrowca

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 poz. 1113.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r., a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 22 października 2013 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2012 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208., poz. 1375), a także wewnętrzne uregulowania jednostki a mianowicie:

- 1) Odpisu należności podatkowych dokonywano po stronie Wn konta 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" ze znakiem minus, zamiast na stronie Ma konta 221 (uchybiecie stwierdzono w kartach kont kontowych podatników podatku od środków transportowych dla osób fizycznych np. konta nr 1005793), co naruszało zasady funkcjonowania konta 221 określone w rozporządzeniu w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...),

- 2) Operację gospodarczą dotyczącą sprzedaży w dniu 08.10.2010r. lokalu mieszkalnego położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Pałuckiej 2a, ujęto w księgach rachunkowych w dniu 29.04.2011r., co naruszało przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 3) Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki nr 5011 na mocy decyzji nr GMK.6826.1.2012 z dnia 06.03.2012 r., zostało ujęte w księgach rachunkowych Urzędu jako rozchód środka trwałego na koncie 011 „Środki trwałe” dopiero w dniu 28.09.2012 r., co naruszało przepisy art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 4) Wystąpiły przypadki ujmowania w księgach rachunkowych zakupionych i wydanych do zużycia pozostałych środków trwałych o wartości do 3.500 zł zapisem: Wn 013 „Pozostałe środki trwałe”, Ma 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”, co naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
- 5) Stwierdzono przypadki dokonywania zapisów w ewidencji księgowej niezgodnie z dekreacją zamieszczaną na dowodach źródłowych, czym naruszono art. 24 ust. 3 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
- 6) W roku 2012 na koncie 129 „Rachunek dochodów budżetowych” (konto zastępujące subkonto dochodów w ramach konta 130 - Rachunek bieżący jednostki) dokonywano zapisu operacji gospodarczych dotyczących dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Miejski, a gromadzonych bezpośrednio na rachunku budżetu (funkcjonował wspólny rachunek dla budżetu i urzędu) pod datą ostatniego dnia miesiąca, przykładowo w miesiącu styczniu zapisem: Wpłaty za 01/12”, „przypisy za 01/12”, „odpisy za 01/12”, „zwroty za 01/12”, „nał. wyegzekw. za 01/12”, „wyegzekw.odset 01/12”, co naruszało przepisy art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
- 7) Wystąpiły przypadki, że zakupione pozostałe środki trwałe ujmowane były w ewidencji szczegółowej wyposażenia w jednej pozycji przychodu i oznaczone były tym samym numerem inwentarzowym, co naruszało zasady funkcjonowania konta 013 „Pozostałe środki trwałe” określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
- 8) Zakupiony przez Gminę projektor i laptop o łącznej wartości 3.448 zł - faktura VAT Nr FV-1000/2012/04/00038 z dnia 13.04.2012 r., nie został ujęty na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”. Z opisu na fakturze sporządzonego przez pracownika R.W. wynika, że: *„Projektor i laptop zakupiono na prezent dla Przedszkola Nr 2 im. Marii Konopnickiej w Wągrowcu z okazji 60-tej rocznicy funkcjonowania placówki. Sprzęt wręczono dyrektorowi Przedszkola Nr 2 na uroczystości rocznicowej w dniu 14.04.2012 r.”*. W księgach rachunkowych operacja zakupu została ujęta zapisem: Wn 401/Ma 201, Wn 201/Ma 130 klasyfikacja budżetowa: 75023 § 4210. W wyjaśnieniu w sprawie nie ujęcia zakupionego wyposażenia na koncie 013 i braku dowodu na przekazanie do Przedszkola Nr 2 przedmiotowego sprzętu Główna Księgowa podała: *„(...) z uwagi na charakter*

zakupu - upominek zrezygnowano z ewidencji na koncie 013.". Powyższe naruszało art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

- 9) Zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką księgowano na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co naruszało zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
- 10) W ewidencji księgowej nie zostały wykazane należności z tytułu podatku od nieruchomości wynikające z „Deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2012 - DN-1” – złożonej dniu 26.01.2012 r., przez podatnika osobę prawną (nr kartoteki 55-00000132), co stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *„Deklaracja na podatek od nieruchomości, która wpłynęła w dniu 26 stycznia 2012 r. nie została ujęta w urządzeniach księgowych, ponieważ dnia 01 lutego 2012 r. wpłynęło pismo o jej anulowanie. W uzasadnieniu pisma, Wydział Rozwoju Miasta wskazał na nieuwzględnianie gruntów zadrzewionych i zakrzewionych nie występujących na użytkach rolnych. Wraz z pismem załączono deklarację wypełnioną w sposób prawidłowy.”.*
- 11) Wystąpiły przypadki dokonywania zapisów w ewidencji księgowej bez dowodu źródłowego stwierdzającego dokonanie operacji gospodarczej stanowiącego podstawę sporządzenia dowodu wewnętrznego p.n. Polecenie Księgowania, czym naruszono art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Powyższe dotyczyło ujmowania operacji gospodarczych na kontach 011 i 013, a mianowicie:
 - nie została przedłożona decyzja Sekretarza Miasta z dnia 13 stycznia 2012 r. stanowiąca podstawę nieodpłatnego przekazania Miejskiemu Domowi Kultury w Wągrowcu zestawów komputerowych o łącznej wartości 26.759,06 zł. Powyższa decyzja stanowiłaby podstawę wystawienia dowodów PT „Przekazanie środka trwałego” z dnia 16.01.2012 r. i wyksięgowania wartości przekazanych zestawów komputerowych z ewidencji konta 011,
 - nie została przedłożona decyzja Sekretarza Miasta z dnia 09.11.2012 r. stanowiąca podstawę nieodpłatnego przekazania notebook DELL o wartości 2.350 zł Miejskiemu Domowi Kultury w Wągrowcu,
 - nie została przedłożona decyzja Sekretarza Miasta z dnia 09.11.2012 r. stanowiąca podstawę nieodpłatnego przekazania Miejskiemu Domowi Kultury w Wągrowcu urządzenia wielofunkcyjnego o wartości 769 zł,
 - nie została przedłożona decyzja Sekretarza Miasta z dnia 21.12.2012 r. stanowiąca podstawę nieodpłatnego przekazania Starostwu Powiatowemu w Wągrowcu 4 szt. mikrofonów o wartości 2.180 zł.
- 12) Notę odsetkową nr 492/2012 z dnia 31.03.2012 r. z tytułu odsetek należnych za I kwartał 2012 r. (kwota 1.071,71 zł) w związku z umową pożyczki za zadanie „Rekultywacja Jeziora Durowskiego” oraz Notę odsetkową nr 491/2012 z dnia 31.03.2012 r. z tytułu odsetek należnych za I kwartał 2012 r. (kwota 9.829,25 zł) w związku z umową pożyczki na zadanie „Termomodernizacja miejskich obiektów użyteczności publicznej - Ciepły Wągrowiec (...), z terminem płatności w dniu 20.04.2012 r. nie ujęto w księgach rachunkowych budżetu zapisem: Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”/Ma 260

„Zobowiązania finansowe”, co naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku nr 2 do rozporządzenia oraz zasady funkcjonowania kont zawarte w § 3.1 pkt 1 Zarządzenia Nr 20/2011 Burmistrza Miasta Wągrowca z dnia 31.01.2011r. w sprawie ustalenia zakładowego planu kont dla budżetu Gminy- organu oraz planu kont dla Urzędu Miejskiego w Wągrowcu,

13) W zakresie ewidencji operacji na koncie 101 „Kasa” stwierdzono, że:

- a) wpłaty m.in. należności z tytułu podatków i opłat ujętych na kontach rozrachunkowych (przypisanych na koncie 221) oraz wpłaty przychodów nieprzypisanych, ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu zapisem: Wn 101 „Kasa”/ Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”, zamiast zapisem: Wn 101/ Ma konta zespołu „2” i „7”. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia
- b) wystąpiły przypadki dokonywania zapisów księgowych według dekretacji: Wn 101/Ma 101... (przychód i rozchód gotówki), co naruszało przepisy art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości w części dotyczącej podwójnego zapisu oraz było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 101 „Kasa” określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
- c) wypłacane w trakcie roku zaliczki będące uzupełnieniem zaliczki stałej dla pracownika nie były ujmowane na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 234 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia,.

2. Od dnia 02.11.2011r. bankową obsługę budżetu Miasta Wągrowiec prowadzi Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na podstawie umowy zawartej pomiędzy Bankiem a Urzędem Miejskim w Wągrowcu reprezentowanym przez Burmistrza i Skarbnika. Umowa została zawarta na czas nieokreślony (§ 11 ust. umowy). Wskazanie Urzędu Miejskiego, jako strony umowy, zamiast Gminy Miejskiej Wągrowiec było sprzeczne z przepisami art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Zawarcie umowy rachunku bankowego na czas nieoznaczony stanowiło naruszenie art. 142 w zw. z art. 143 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 259 ze zm.). W dniu 26.09.2013r. do umowy o prowadzenie rachunków bankowych z dnia 02.11.2011r. sporządzony został aneks na mocy, którego zmieniony został § 11. ust. 3 umowy i otrzymał brzmienie: „umowa została zawarta na czas określony od dnia 02.11.2011 r. do 14.10.2016 r.”.

3. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w badanej próbie ustalono, że:

- 1) W stosunku do złożonych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości nie dokonywano czynności sprawdzających mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności złożonych przez podatników dokumentów, ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi przez podatnika

dokumentami, co naruszyło przepisy art. 272 i art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.).

- 2) W dwóch przypadkach stwierdzono nie złożenie przez osoby prawne w ustawowym terminie deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, co było niezgodne z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r., Nr 95, poz. 613 ze zm.). Pomimo tego organ podatkowy nie skorzystał z możliwości żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji w terminie oraz wezwania do jej złożenia stosowanie do przepisów art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa.
- 3) Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatników, dla których prowadzone były konto 02-00002616, 02-00003551 – do złożenia informacji o gruntach w sprawie określenia obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego. Uprawnienie takie wynika z przepisów art. 272 i art. 274 a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 4) Wystąpiły przypadki, że organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatników, do złożenia informacji o nieruchomościach w sprawie określenia obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości. Uprawnienie takie wynika z przepisów art. 272 i art. 274 a § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika m.in., że *„Pan Z. K. i S. P. nabyli lokal mieszkalny położony w Wągrowcu przy ul. P. 2A/ aktem notarialnym nr 4544/2010 z dnia 08.10.2010 r. od Gminy Miejskiej. Podatek od nieruchomości został naliczony na podstawie danych wynikających z tego aktu. Podatnik nie złożył informacji oraz nie został wezwany do jej złożenia przez przeoczenie.”*
- 5) Podatnik (konto 02-00005402) wykazał w „Informacji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2005 - IN-1” (data wypełnienia przez podatnika 18.08.2005 r.), m.in. powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - 43, 10 m² i powierzchnię gruntów pozostałych - 371,90 m² co stanowiło łącznie – 415 m². Natomiast z „Wykazu dokonanych zmian w danych rejestru gruntów z dnia 05.09.2005 r. (nr zmiany 1934)” wynika, że powierzchnia gruntów wynosi 482 m². Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatnika na podstawie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z art. 6 ust. 3, ust. 6 i ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r., Nr 95, poz. 613 ze zm.) do złożenia wyjaśnień co do poprawności złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości w zakresie powierzchni gruntów zadeklarowanych do podatku. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika m.in., że: *„Podatnik złożył informację IN-1 dnia 18.08.2005 r. w związku z nabyciem nieruchomości w wyniku zniesienia współwłasności. Podatek od nieruchomości został naliczony zgodnie z tą informacją. Powierzchnia gruntów pozostałych wykazana była przez podatnika w oparciu o wcześniejsze dane (zawiadomienie nr 197 z dnia 09.05.2003 r.) z których wynikał udział dla Pana P. Sz. w wysokości 1/6 części dla działki o pow. 2489 m² (414,84 m²). Zawiadomienie o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków nr 284 z dnia 05.09.2005 r. otrzymałam dopiero we wrześniu 2005 r. i nie zauważyłam różnicy.”* Opodatkowanie gruntów w wielkościach rozbieżnych z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków naruszało przepisy art.21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.)

- 6) W zakresie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a mianowicie:
- a) prowadzone ewidencje wysłanych upomnień (dot. zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych IV rata oraz zaległości w podatku od środków transportu od osób fizycznych) nie zawierają wszystkich elementów określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia tj. okresu należności, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 3 rozporządzenia,
 - b) upomnienia na zaległości podatkowe wysyłane były w okresach do 22 do 64 dni po upływie terminu płatności do zapłaty podatku, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia,
 - c) ilość dni od upływu terminu płatności wyznaczonego w upomnieniach do dnia wystawienia tytułów wykonawczych w przypadku podatników dla których prowadzone były konta wynosiła od 22 dni (konto 00001433) do 57 dni (konto 00002616). Powyższe było niezgodne z przepisami § 7 ust. 4 rozporządzenia,
 - d) po bezskutecznym upływie 7 dni do opłacenia należności liczonych od dnia doręczenia upomnienia (konto 00006051) organ podatkowy nie wystawił tytułów wykonawczych co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *„Zaległość podatkowa Pana M. Sz., zam.(...) dot. IV raty podatku od nieruchomości za 2012 r. została uregulowana przed przystąpieniem do wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości IV raty 2012 r.”*
 - e) wystąpił przypadek (konto 02-00001433), że organ podatkowy nie wydał postanowienia o zaliczeniu wpłat zaległości dokonanych na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, co stanowiło naruszenie przepisów art. 62 § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że: *„Dokonana wpłata dnia 29.03.2012 r. w wysokości 902,77 zł oraz 03.07.2013 r. w wysokości 888,83 zł przez Pana J. K. zam. (...) tytułem zaległości w podatku od nieruchomości została rozliczona na należność główną i odsetki ale nie zostały wystawione postanowienia o rozliczeniu wpłaty. Postanowień o rozliczeniu wpłaty nie wystawiłam z powodu niedopatrzenia.”*
4. W zakresie wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono:
- 1) niewłaściwe oznaczenie daty wygaśnięcia zezwoleń z powodu niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim,
 - 2) wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (zezwolenia typu: A, B, C – nr dec: GMK.7340.157.2012, GMK.7340.158.2012, GMK.7340.159.2012 z dnia 18.12.2012r.) przed uzyskaniem pozytywnej opinii Miejsko Gminnej Komisji

Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (opinię wydano 19.12.2012r.) stanowiło naruszenie przepisów art. 18 ust. 3a 3 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

5. Kontrola wydatków bieżących z tytułu diet wypłacanych radnym wykazała, że radnym będącym członkami zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych (zespół powołany Uchwałą Nr VIII/56/2011 Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 28 czerwca 2011r. w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych) za udział w posiedzeniu dnia 2 lutego 2012 r. naliczona została dieta w łącznej wysokości 306,45 zł. Z ustaleń kontroli wynika, że dieta radnych za udział w pracach zespołu opiniującego ławników została zawyżona o kwotę 11,57 zł odpowiednio:
 - dla przewodniczącego komisji została zawyżona o 3,38 zł winien otrzymać dietę w wysokości 84,22 zł a otrzymał dietę w wysokości 87,60 zł,
 - dla członków komisji została zawyżona łącznie o 8,19 zł (tj. o 2,73 zł dla jednego radnego) dieta winna wynosić 70,22 zł a naliczona została w wysokości 72,95 zł.

Zasady wypłacania diet przysługujących radnym w 2012r. zostały określone uchwałą Nr II/11/2010 Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 06 grudnia 2010 r. w sprawie diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Sesji Rady i komisji oraz zwrotu kosztów podróży służbowych podjętej na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

6. Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012 ZP-SR1 (numer referencyjny ZP – SR1/2012/6926) zostało sporządzone niezgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.). W Sprawozdaniu wykazano dane, które były niezgodne z prowadzonym Rejestrem zamówień publicznych oraz z danymi wynikającymi z dokumentów (umów zawartych z wykonawcami). Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

W złożonym rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012 w pkt. II dla zamówień udzielonych w trybie :

przetargu nieograniczonego na usługi podano ilość 9 i wartość 393.418,94zł. Zamówienia z wolnej ręki na usługi podano ilość 8 i wartość 372.781,10zł, w/w ilości i wartości odpowiadają wszystkim zamówieniom udzielonym w trybie przetargu nieograniczonego i zamówienia z wolnej ręki z zastosowaniem ustawy.

W sprawozdaniu mylnie uwzględniono zamówienia, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, pomimo, że udzielono ich z zastosowaniem ustawy.

Uwzględniając w/w po korekcie w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012 w pkt. II dla zamówień udzielonych w trybie :przetargu nieograniczonego na usługi powinno być odpowiednio podane ilość 2, wartość 279.684,24zł bez podatku od towarów i usług.

zamówienia z wolnej ręki na usługi powinno być odpowiednio podane ilość 3, wartość 326.079,88zł bez podatku od towarów i usług.

W związku z powyższym w sprawozdaniu w pozycji RAZEM powinna być ilość usług 5, wartość 605.764,12 zł bez podatku od towarów i usług."

7. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące. Kontrolą objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) „Wykonanie usługi konserwacji oświetlenia dróg i miejsc publicznych na terenie miasta Wągrowca, stanowiących własność ENEA S.A.” o wartości szacunkowej ustalonej na kwotę 239.140,77 zł co stanowiło równowartość kwoty 59.493,67 Euro, w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 1. zakończonego podpisaniem umowy CRU/P/00064/2012/DD/ZDE/RD-3 zawartej pomiędzy Gminą Miejską Wągrowiec a ENEA S.A. w dniu 13.02.2012 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym. Kontrola przedłożonej dokumentacji tego postępowania wykazała, że Protokół postępowania nie został sporządzony na załączniku nr 6 „Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki” według rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„Protokół z przeprowadzonego postępowania w trybie z wolnej ręki był sporządzony na załączniku nr 3 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Sporządzając protokół (dokument na którym się pracowało) został nieumyślnie zmieniony w rozdziale 2 pkt 2 Wartość zamówienia oraz w rozdziale 4 lit. B pkt od 1 Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania. Punkty te zostały skopiowane z innego wcześniej sporządzonego protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. W związku z tym treść w tym rozdziale nie jest tożsama z wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

- 2) „Utrzymanie zimowe ulic na terenie miasta Wągrowca” o wartości szacunkowej 134.305,74 zł, co stanowiło równowartość kwoty 33.412,71 Euro, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonego zawarciem w dniu 08.11.2012r. przez Burmistrza umowy Nr TI.272.33.2012 z REMONDIS Sanitech Poznań Sp. z o.o. – Oddział Wągrowiec. Na podstawie przedłożonej dokumentacji kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

8. W zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji kontrolą objęto dotacje udzielane na podstawie uchwały nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 20 stycznia 2011r. w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania zadań sprzyjających rozwojowi sportu., podjętej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) i stwierdzono, że:

- a) dotację w kwocie 300.000 zł dla Miejskiego Klubu Sportowego NIELBA Wągrowiec na realizację zadania pn. „Organizacja zajęć sportowych w piłkę nożną mężczyzn” Burmistrz udzielił na podstawie umowy zawartej w dniu 9.02.2012r. Ze Sprawozdania końcowego z wykonania zadania z zakresu projektu sportowego *Organizacja zajęć sportowych w piłkę nożną mężczyzn* w okresie 09.02-31.12.2012r., które wpłynęło do Urzędu 31.01.2013r. wynika, że I zespół seniorski w obu rundach rozgrywek nie wykonał postawionych celów wymienionych we wniosku z dnia 01.02.2012r.
- b) dotację w kwocie 500.000 zł dla Miejskiego Klubu Sportowego NIELBA Wągrowiec na realizację zadania pn. „Organizacja zajęć sportowych w piłkę ręczną mężczyzn” Burmistrz udzielił na podstawie umowy zawartej w dniu 9.02.2012r. Ze Sprawozdania końcowego z wykonania zadania z zakresu projektu sportowego *Organizacja zajęć sportowych w piłkę nożną mężczyzn* w okresie 09.02-31.12.2012r., które wpłynęło do

Urzędu 31.01.2013r. wynika, że pierwszy zespół nie wykonał postawionych celów, wymienionych we wniosku z dnia 01.02.2012r.

Ponadto w dniach od 05 listopada – 07 grudnia 2012r. pracownik Urzędu Miasta zatrudniony na stanowisku Inspektora do spraw kontroli wraz z 2 pracownikami Wydziału Promocji i Współpracy Zagranicznej Urzędu Miejskiego przeprowadził kontrolę wydatkowania przekazanych środków na realizację zadania za okres od 09 lutego do 31 października 2012 roku na podstawie zawartej umowy nr 6/2012 z dnia 09.02.2012r. – Organizacja zajęć sportowych w piłkę ręczną mężczyzn realizowanego przez Miejski Klub Sportowy „Nielba” z siedzibą w Wągrowcu. W Protokole z kontroli finansowej i merytorycznej zadania zleconego do realizacji przez Miejski Klub Sportowy „Nielba” Wągrowiec z dnia 17.12.2012r. zawarto następujące ustalenia świadczące o nieprzestrzeganiu postanowień zawartej umowy:

- 1) w okresie od 02.09.2012r. – 05.11.2012r. z zadania realizowanego przez MKS Nielba Wągrowiec przy współudziale środków publicznych pochodzących z budżetu Gminy Miejskiej Wągrowiec, skorzystało ponad 250 osób. Jednocześnie ustalono, że w okresie od 09.02–30.06.2012r., Zleceniobiorca zmniejszył zakres rzeczowy zadania i realizował zadanie niezgodnie z umową, bowiem we wniosku dotacyjnym wyraźnie wykazał, że ilość osób nie ulegnie zmianie w całym okresie realizacji zadania.
- 2) w okresie od 09.02.2012 – 30.06.2012 Zleceniobiorca w zakresie ilości prowadzonych zespołów realizował zadanie w mniejszym zakresie niż przewidywała umowa, bowiem MKS Nielba prowadził zajęcia sportowe w piłce ręcznej mężczyzn dla 8 zespołów, natomiast w okresie od 01.07.2012r. do dnia kontroli Zleceniobiorca zwiększył zakres rzeczowy zadania do 11 zespołów. Zleceniobiorca zobowiązał się do utrzymania 10 zespołów w całym okresie realizacji zadania.
- 3) Zleceniobiorca realizuje zadanie przy współpracy odpowiednio wykwalifikowanej kadry trenerskiej, z tym zastrzeżeniem, że w trakcie realizacji zadania zmieniała się kadra trenerska, o czym Zleceniobiorca nie poinformował Zleceniodawcy. Ponadto stwierdzono również, że Zleceniobiorca nie kontynuował współpracy z trenerem ds. treningu ogólnorozwojowego w okresie od czerwca 2012 – do dnia kontroli, a trener ds. odnowy biologicznej prowadzi zajęcia treningowe z grupą dzieci. [Załącznik 66].
- 4) w okresie od 09.02.2012r. do 31.10.2012 MKS Nielba w ramach realizacji zadania przeprowadził ponad 2261 godzin zajęć oraz przeprowadzono 35 godzin zajęć z taktyki, z czego dla drużyn seniorskich przeprowadzono ponad 1040 godzin zajęć i 35 godzin zajęć z taktyki. (W odniesieniu do udostępnionej dokumentacji stwierdzono niespójności pomiędzy przedłożonymi w załączniku nr 48 informacjami nt. ilości przepracowanych na rzecz zadania godzin a godzinami przeprowadzonych zajęć w przedłożonych dziennikach zajęć). Zgodnie z umową Zleceniobiorca zobowiązał się realizować zadanie w okresie od 09.02- 31.12.2012r. tj. w okresie 46 tygodni, i zobowiązał się do przeprowadzenia 2300 godzin zajęć treningowych oraz ponad 310 godzin zajęć pozostałych tj. zajęć z taktyki oraz odnowy biologicznej. Z czego zgodnie z umową dla zespołów seniorskich Zleceniobiorca zobowiązał się przeprowadzić 1196 godzin zajęć treningowych oraz 310 godzin zajęć pozostałych, natomiast dla zespołów

młodzieżowych oraz zespołów dzieci zobowiązał się przeprowadzić 1104 godzin zajęć treningowych.

- 5) Zleceniobiorca nie realizuje zadania zgodnie z umową, gdyż w miesiącu sierpniu zorganizował obóz sportowy tylko dla 1 zespołu sekcji piłki ręcznej. Zgodnie z umową Zleceniobiorca zobowiązany był do zrealizowania w ramach zadania w miesiącu sierpniu obozy dla wszystkich grup.
- 6) MKS Nielba w ramach zadania rozegrał 93 różnych spotkań. Zgodnie z umową Zleceniobiorca zobowiązał się, że w ramach realizacji zadania udział weźmie w 137 meczach ligowych oraz w meczach rozgrywanych w systemie turniejowym.
- 7) Zleceniobiorca nie realizuje obowiązków informacyjnych w sposób określony w umowie. Zgodnie z umową Zleceniobiorca zobowiązał się do informowania, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy. Informacja na ten temat powinna się znaleźć we wszystkich materiałach, publikacjach, informacjach dla mediów, ogłoszeniach oraz wystąpieniach publicznych dotyczących realizowanego zadania. Ponadto Zleceniobiorca zobowiązał się do umieszczania logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania, a wzór logo Zleceniodawcy przekazano Zleceniobiorcy wraz z umową.
- 8) Zleceniobiorca realizuje zadanie poza miejscem wskazanym w umowie, bowiem w części II pkt. 2 wniosku dotacyjnego, stanowiącego załącznik do umowy, Zleceniobiorca wykazał, że miejscem wykonania zadania są obiekty Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wągrowcu.
9. W zakresie gospodarowania mieniem kontrola wykazała, że:
 - 1) Przy sprzedaży nieruchomości stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), a mianowicie:
 - a) w ogłoszeniach o II, III, IV przetargu na sprzedaż działki oznaczonej nr 5050/48 nie została podana informacja o terminach poprzednio przeprowadzonych przetargów. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 - b) w wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży (dot. lokalu mieszkalnego przy ul. Pałuckiej 2a)) nie wskazano wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 tj. terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
 - c) wystąpił przypadek (dot. lokalu mieszkalnego przy ul. Pałuckiej 2a)) zamieszczenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w siedzibie Urzędu na okres krótszy niż 21 dni. Na „Wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej” wywieszonym w siedzibie Urzędu

zamieszczona została informacja „Wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Wągrowcu dnia 20.04.2010 r. Zdjęto dnia 10.05.2010 r.”. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

2) Kontrola realizacji dochodów z majątku wykazała:

- a) przypadki zaniechania kierowania spraw na drogę postępowania sądowego, mimo takiego pouczenia zawartego w wezwaniach (np.: konto nr 08-00000858, konto nr 08-00000971, konto 58-00000888).

Obowiązek egzekwowania należności wynikających z umów cywilno-prawnych wynikał z przepisów art. 23 ust. 1 pkt 5 i 8 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz od 11.02.2012 r. z przepisów art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz.1240 ze zm.).

- b) pismem nr GMK.8643.P.90.2012 z dnia 25.05.2012 r. Urząd Miejski w Wągrowcu ustalił Miejskiemu Domowi Kultury w Wągrowcu opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu mieniem gminy w wysokości 463,00 zł. Na koncie 60-00000007 prowadzonym dla rozrachunków z tytułu tej opłaty przez pracowników Wydziału Rozwoju Miasta nie został ujęty przypis kwoty 721,90 zł, wynikającej z decyzji Nr 4/94 Zarządu Miasta Wągrowca z dnia 29 marca 1994 r. w sprawie oddania w zarząd nieruchomości stanowiącej własność komunalną gminy miejskiej w Wągrowcu. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„1. Miejski Dom Kultury w Wągrowcu:

1) w piśmie z dnia 25.05.2012 r., informującym o wysokości opłaty z tytułu trwałego zarządu (błędnie wpisano z tytułu użytkowania wieczystego) za rok 2012 podano kwotę 463,00 zł,

2) w decyzji ustanawiającej trwały zarząd z dn. 29.03.1994 r. opłatę roczną ustalono na kwotę 721,90 zł,

3) w decyzji o częściowym wygaśnięciu trwałego zarządu z dn. 05.09.2007 r. nie zmieniono wysokości opłaty ustalonej decyzją z 1994 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że opłata roczna, mimo częściowego wygaśnięcia zarządu, do chwili wydania innej decyzji administracyjnej w tej sprawie, winna być pobierana w wysokości określonej pierwotną decyzją, tj. 721,90 zł. W zaistniałym stanie faktycznym zmniejszenie wysokości opłaty czynnością materialno – techniczną (uzasadnione częściowym wygaśnięciem zarządu), a nie stosowną decyzją administracyjną, wydaje się błędne. Rozliczenia finansowe zostaną skorygowane z uwzględnieniem zastrzeżeń dotyczących formy władania nieruchomością przez MDK w Wągrowcu.”

Ustalenie wysokości opłaty za trwały zarząd w innej formie niż w drodze decyzji właściwego organu było niezgodne z przepisami art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

- c) pismem nr GMK.8643.P.91-P.94.2011 z dnia 07.03.2012r. Urząd Miejski w Wągrowcu ustalił dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wągrowcu opłatę roczną z tytułu zarządu mieniem gminy w wysokości 7.131,00 zł. Na koncie 60-00000713 prowadzonym dla rozrachunków z tytułu tej opłaty przez pracowników Wydziału Rozwoju Miasta nie został ujęty przypis kwoty 7.264,00 zł, wynikającej z decyzji Zarządu Miasta Wągrowca z dnia 12.11.1998 r. w sprawie zmiany opłaty rocznej

z tytułu trwałego zarządu i decyzji Burmistrza Miasta Wągrowca z dnia 30.06.2008r. w sprawie oddania w trwały zarząd nieruchomości stanowiącej mienie komunalne gminy miejskiej Wągrowiec. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„1. Ośrodek Sportu i Rekreacji w Wągrowcu:

Od 1995 r. wydano 5 decyzji dot. powstania i wygaśnięcia zarządu, w tym 4 zawierające rozstrzygnięcia, co do wysokości opłaty rocznej z tego tytułu:

1) w decyzji z 19.12.1995 r. o ustanowieniu zarządu, określono opłatę roczną w wysokości 61.461 zł (stanowi to 3% wartości nieruchomości określonej na kwotę 2.048.700 zł, z zaokrągleniem do pełnych złotych),

2) w decyzji z 18.11.1997 r. o zmianie decyzji z 19.12.1995 r., określono wysokość opłaty na kwotę 14.084 zł (stanowi to 3% wartości 469.492 zł, z zaokrągleniem do pełnych złotych),

3) w decyzji z 12.11.1998 r. zmieniono opłatę roczną na kwotę 6.146 zł (stanowi to 0,3% wartości nieruchomości 2.048.700 zł, z zaokrągleniem do pełnych złotych),

4) w decyzji z 28.08.2001r. o częściowym wygaśnięciu zarządu, nie rozstrzygnięto o wysokości opłaty rocznej),

5) w decyzji z 01.07.2008 r. o ustanowieniu zarządu do nowego składnika mienia, ustalono opłatę roczną w wysokości 1.118 zł (stanowi to 0,3% wartości nieruchomości określonej na kwotę 372.759 zł, z zaokrągleniem do pełnych złotych).

Należy przyjąć, że na opłatę z tytułu trwałego zarządu składają się dwie kwoty: 6.146 zł i 1.118 zł, co daje łącznie 7.264 zł.”

Ustalenie wysokości opłaty za trwały zarząd w innej formie niż w drodze decyzji właściwego organu było niezgodne z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

10. Stwierdzone zostały przypadki, że na dokumentach złożonych w Urzędzie na nośniku papierowym nie została umieszczona pieczęć wpływu z podaniem daty i numeru z rejestru kancelaryjnego, co stanowiło naruszenie przepisów § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji kancelaryjnej w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z zm.). Dotyczyło to m.in.: oferty z dnia 06.02.2012 r. złożonej przez ENEA S.A. i oferty ostatecznej z dnia 13.02.2012 r. złożonej przez ENEA S.A., operatów szacunkowych dot. sprzedaży nieruchomości.

II.

Kontrola zagadnień dotyczących naliczania i egzekucji udzielonych bonifikat w związku ze sprzedażą lokali mieszkalnych wykazała, że ze sporządzonych wykazów dotyczących sprzedaży przez gminę miejską lokali mieszkalnych na rzecz najemców w latach 2010-2012 bonifikaty zostały udzielone w przypadku sprzedaży 5 lokali mieszkalnych na łączną kwotę: 319.972,13 zł. Na 5 nieruchomości lokalowych sprzedanych w latach 2010 - 2012 Urząd wskazał 2 przypadki (40 %) zbycia przez pierwotnych nabywców nieruchomości lokalowych na rzecz innych osób. Suma bonifikat udzielonych przez Gminę Miejską Wągrowiec w latach 2010-2012 nabywcom, którzy następnie zbyli nieruchomości na rzecz innych osób na dzień 31.12.2012 r. wyniosła 113.498,75 zł.

Kontrola aktów notarialnych, na podstawie których dokonano zbycia lokal mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty wykazała, że:

Aktem notarialnym Rep. A nr 585/2011 sporządzonym w dniu 10.01.2011 r. – „Umowa o oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu i sprzedaży lokalu” Gmina Miejska Wągrowiec zbyła lokal mieszkalny na rzecz najemcy z udzieleniem bonifikaty w wysokości 61.994,50 zł. Aktem notarialnym (Rep. A nr 6864/2012` z dnia 22.08.2012r.) nabywca lokalu mieszkalnego z bonifikatą przy sprzedaży przez gminę zbył nieruchomość na rzecz osoby obcej. Z treści aktu wynika, że:

„§ 4. Strony zgodnie oświadczają, że cena sprzedaży wynosi 129.000 zł (...), Państwo (...) oświadczają, że zapłacili już na rzecz Sprzedającego przed podpisaniem niniejszego aktu notarialnego, gotówką kwotę 9.000 zł (...) zaś resztę ceny w kwocie 120.000 zł Państwo (...) oświadczają, że zobowiązują się zapłacić w sposób następujący:

- a) kwotę 63.281,29 zł (...) wynikającą z przedłożonego przez Sprzedającego aktualnego zaświadczenia Banku, w celu całkowitej spłaty zadłużenia z tytułu kredytu zabezpieczonego hipotekami wpisanymi w Dziale IV” księgi wieczystej (...) na rzecz Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna (...)*
- b) kwotę 56.718,71 zł (...) przelewem, na rachunek bankowy wskazany przez Sprzedającego (...).”*

Następnie Aktem notarialnym (Rep. A 10537/2012 z dnia 12.10.2012r.) nabywca lokalu mieszkalnego z bonifikatą przy sprzedaży przez gminę nabył inny lokal mieszkalny nie za środki uzyskane ze sprzedaży, lecz za środki (w większej części) uzyskane z kredytu. Z treści aktu wynika, że:

„§ 2. (...) sprzedają (...) lokal mieszkalny wraz przynależnymi do niego pomieszczeniami oraz ze związanym z nim udziałem, bliżej opisany w § 1 tego aktu, za cenę 175.000 zł (...).

§ 3. Sprzedający oświadczają, że otrzymali od kupującego tytułem części zapłaty ceny sprzedaży, kwotę 5.000,- zł (...) i kwitując odbiór.

Pozostała reszta ceny sprzedaży, to jest kwotę 170.000,- zł (...) kupujący zobowiązuje się zapłacić sprzedającym przelewami na ich konto o numerze (...), w następujący sposób:

- kwotę 35.000 zł (...) – ze środków własnych, w dniu dzisiejszym,*
- kwotę 135.000,- zł (...) w terminie do dnia 23.10.2012 r. (...)*

Z. P. oświadcza, że środki przeznaczone na zapłatę części ceny sprzedaży w kwocie 135.000,- zł pochodzą będą z kredytu bankowego.”

Nabywca lokalu mieszkalnego z bonifikatą przez sprzedaży przez gminę nie spełnił wymogu określonego w art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Burmistrz na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami nie wystąpił do nabywcy lokalu mieszkalnego, który całości środków uzyskanych z jego sprzedaży nie przeznaczył w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe, z żądaniem zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji.

III.

Kontrola osiągania przez Miasto Wągrowiec wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674, ze zm.) wykazała, że w 2012 r. wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy, nie osiągnęli nauczyciele mianowani i dyplomowani. Kontroli poddano wynagrodzenia nauczycieli mianowanych. Jednorazowe dodatki uzupełniające zostały wypłacone uprawnionym nauczycielom wszystkich jednostek oświatowych w ustawowym terminie. Kwota wypłaconych dodatków wynosiła łącznie 63.093,72 zł. W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika Miasta i Głównego Księgowego do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, zwiększenia nadzoru nad pracą podległych pracowników oraz przestrzegania zasad prowadzenia rachunkowości budżetu i Urzędu zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r., poz. 289), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz w uregulowaniach wewnętrznych a w szczególności:
 - 1) przestrzegać zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych na właściwych kontach zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku nr 2 i 3 rozporządzenia,
 - 2) konto 221 służące do ewidencji należności podatkowych prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w rozporządzeniu w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,
 - 3) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy mając na uwadze, że zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc. Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych. Stosowanie do przepisów art. 4 ust. 1 ustawy dane z ksiąg rachunkowych winny obrazować prawdziwy stan majątkowy i finansowy jednostki,
 - 4) zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych, o których mowa w art. 20 ustawy, posiadających cechy określone w art. 21 i 22 ustawy. Dowody księgowe powinny być rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują i zawierające m.in. dekretację oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.
 - 5) zapisów na koncie 129 „Rachunek dochodów budżetowych” dokonywać na bieżąco, zapewniając zgodność z zapisami w księgowości budżetu, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta,
 - 6) dokonywać zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
 - 7) zobowiązania podatkowe ewidencjonować w urządzeniach księgowości podatkowej na podstawie złożonych deklaracji w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika kwota podatku lub kwota zmniejszająca podatek.

2. W zakresie dochodów z tytułu podatków lokalnych zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do:
 - 1) systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych. W przypadku nieuiszczenia należności przez podatników w ustawowo określonych terminach podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Tytuły wykonawcze wysyłać do organów egzekucyjnych zgodnie z terminami określonymi w upomnieniach.
 - 2) bieżącej kontroli składanych deklaracji podatkowych, a w szczególności do podejmowania czynności sprawdzających w zakresie deklaracji zawierających dane budzące wątpliwości, w celu ustalenia faktycznych przedmiotów i podstaw opodatkowania i w razie niegodności tych danych z dokumentami będącymi w posiadaniu organu podatkowego podejmować czynności o których mowa w przepisach ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, ze zm.). W przypadkach niezgodności danych zawartych w informacjach składanych przez podatników z danymi posiadanymi przez organ podatkowy (aktach notarialnych, ewidencji gruntów i budynków) zobowiązanie podatkowe ustalić zgodnie z rzeczywistymi danymi zawartymi w tych dokumentach.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r., poz. 1356) a w szczególności zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uzyskaniu pozytywnej opinii Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
4. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do naliczania diet radnych zgodnie z postanowieniami uchwały Nr II/11/2010 Rady Miejskiej w Wągrowcu z dnia 06 grudnia 2010 r. w sprawie diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Sesji Rady i komisji oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.
5. Sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych sporządzać zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. N 155, poz. 1110 ze zm.).
6. W przypadku udzielania zamówień publicznych w trybie zamówienia z wolnej ręki protokół postępowania sporządzać na wzorze określonym w załączniku Nr 6 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).
7. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu dotacji udzielanych na podstawie uchwały Nr IV/23/2011 Rady Miejskiej Wągrowiec z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania zadań sprzyjających rozwojowi sportu. Egzekwować od podmiotów dotowanych przestrzeganie postanowień zawartej umowy, w tym określonych we wniosku złożonym przez Zleceniobiorcę, stanowiącym załącznik do umowy.

Korzystać z możliwości kontroli realizacji zadania obejmującej kontrolę faktycznego sposobu wykonania zadania, jego terminowości, rzetelności oraz zgodności z umową oraz kontroli dokumentów związanych z realizacją zadania.

Środki dotacji wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz z odsetkami, które nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w art. 252 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

8. W zakresie gospodarowania mieniem zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.) a w szczególności:

- 1) W ogłoszeniach kolejnych przetargów podawać terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy,
- 2) W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierać wszystkie dane wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy,
- 3) Jeżeli nieruchomość jest oddana w trwały zarząd wysokość opłat rocznych i sposób zapłaty tych opłat ustalać w decyzji zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy.

9. Zapewnić podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie niepodatkowych należności gminy. Po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonym w wezwaniu do zapłaty, rozważyć możliwość skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, mając na uwadze, iż roszczenia z tytułu zaległego czynszu najmu (jako okresowe świadczenia) ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat.

Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 885) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalenia przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

10. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania zasad wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, a w szczególności rejestrowania składanych w Urzędzie dokumentów oraz zamieszczania i wypełniania pieczęci ich wpływu do Urzędu.

11. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do podejmowania bez zbędnej zwłoki działań mających na celu dochodzenie zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, gdy zachodzą przesłanki określone w art. 68 ust. 2, 2a, 2b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r., Nr 102, poz. 651 z zm.) z uwzględnieniem przepisów art. 68 ust. 2c ustawy.

Podjąć przewidziane prawem czynności w celu zwrotu bonifikaty udzielonej nabywcy lokalu mieszkalnego sprzedanego przez Miasto, opisanego w wystąpieniu, jeżeli zachodzą przesłanki do jej zwrotu wynikające z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z przepisami art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami nabywca nieruchomości jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu a czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:

Rada Miejska w Wągrowcu.

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

19. 12. 2013

6953-6954